

T.C.
İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



**FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLERİNİN, ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNE
YÖNELİK TUTUMLARI İLE ÖZYETERLİLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Zeynep TUFAN

İşletme Anabilim Dalı
İşletme Yönetimi Programı

Tez Danışmanı: Prof.Dr. Hamide ERTEPINAR

HAZİRAN 2016

T.C.
İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



**FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLERİNİN, ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNE
YÖNELİK TUTUMLARI İLE ÖZYETERLİLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Zeynep TUFAN

(Y1212.041174)

İşletme Anabilim Dalı
İşletme Yönetimi Programı

Tez Danışmanı: Prof.Dr. Hamide ERTEPINAR

HAZİRAN 2016



T.C.
İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

Yüksek Lisans Tez Onay Belgesi

Enstitümüz İşletme Ana Bilim Dalı İşletme Yönetimi Tezli Yüksek Lisans Programı Y1212.041174 numaralı öğrencisi **Zeynep TUFAN**'ın "FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLERİNİN, ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNE YÖNELİK TUTUMLARI İLE ÖZYETERLİLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ" adlı tez çalışması Enstitümüz Yönetim Kurulunun 03.06.2016 tarih ve 2016/11 sayılı kararıyla oluşturulan jüri tarafından **aybılıp** ile Tezli Yüksek Lisans tezi olarak **kabul** edilmiştir.

Öğretim Üyesi Adı Soyadı

İmzası

Tez Savunma Tarihi :20/06/2016

1)Tez Danışmanı: Prof. Dr. Hamide ERTEPINAR

.....
.....

2) Jüri Üyesi : Prof. Dr. Hale BAYRAM

.....
.....

3) Jüri Üyesi : Yrd. Doç. Dr. Ayşegül KINIK TOPALSAN

.....
.....

Not: Öğrencinin Tez savunmasında **Başarılı** olması halinde bu form **imzalanacaktır**. Aksi halde geçersizdir.

YEMİN METNİ

Yüksek Lisans tezi olarak sunduğum “**Fen Bilgisi Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları ile Özyeterlilikleri Arasındaki İlişki**” adlı çalışmanın, tezin proje safhasından sonuçlanmasına kadarki bütün süreçlerde bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Bibliyografya’da gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve onurumla beyan ederim (.../.../2016).

Zeynep TUFAN

**Sevgili Eşim Tarık Tufan,
Sarı Balım Ayşe Sena'm,
Kara Dutum Hümevra'm
9-7'lik Paşama ithafen...**

ÖNSÖZ

Araştırmam sırasında desteklerini esirgemeyen Prof. Dr. Hamide Ertepinar'a ve sevgili eşim Tarık Tufan'a, sevgili kardeşim Feyza Tufan'a, anketlerimizi doldurarak çalışmama destek veren İstanbul'un Başakşehir ilçesinde orta okullarda çalışan Fen Bilgisi öğretmeni arkadaşlarıma teşekkürü borç bilirim.

Haziran 2016

Zeynep TUFAN

Öğretmen

İÇİNDEKİLER

Sayfa

ÖNSÖZ	i
İÇİNDEKİLER	ii
KISALTMALAR	iii
ÇİZELGE LİSTESİ.....	iv
ŞEKİL LİSTESİ.....	viii
ÖZET	ix
ABSTRACT.....	x
1.GİRİŞ 1	
1.1. Araştırmanın Amacı	3
2.ÖZYETERLİLİK KAVRAMI	5
2.1. Özyeterliliğin Tanımı	5
2.2. Özyeterliliğin Kaynakları.....	5
2.3. Öğretmen Özyeterliliği	6
2.4. Sınıf Yönetiminde Öğretmen Özyeterliliği	7
2.5. Öğretmenlerin Ortak Yararı	8
2.6. Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum	9
2.7. Özyeterlilik ve Tutum ile İlgili Yurt içi ve Yurt dışında Yapılan Araştırmalar1	
2.7.1. Özyeterlilik ve tutum ile ilgili yurt içinde yapılan araştırmalar	11
2.7.2. Özyeterlilik ve tutum ile ilgili yurt dışında yapılan araştırmalar	15
3.YÖNTEM	18
3.1. İstatistiksel Analiz.....	18
3.1.1. Anova	18
3.1.2. LSD testi (Fisher).....	19
3.2. Özyeterlilik Testi Alt Boyutları	20
3.3. Evren ve Örneklem	22
4.BULGULAR.....	27
4.1. Güvenilirlik Analizi	27
4.2. Normallik Testi	29
4.3. ANOVA Sonuçları.....	30
4.4. Mann Whitney U ve Kruskal Wallis-H Testleri	42
4.5. Detaylı Bulgular.....	46
5.SONUÇLAR VE TARTIŞMA.....	99
KAYNAKLAR	105
EKLER	112
EK-A- Demografik Bigliler ve Özyeterlilik Ölçeği	112
EK-B: Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği	113
EK-C- Anket İzin Belgesi.....	114
EK-D- Etik Kurul Onay Belgesi.....	115
ÖZGEÇMİŞ.....	116

KISALTMALAR

A101	: 1. Anket 1. Soru
A211	: 2. Anket 11. Soru
ANOVA	: Tek Yönlü Varyans Analizi
F	: Frekans
G. İçi	: Grup İçi İlişki
G. Arası	: Gruplar Arası İlişki
GIKO	: Grup İçi Kareler Ortalaması
LSD	: En Küçük Anlamlı Fark Testi (Least Significant Difference)
N	: Örneklem Sayısı
ni	: i. Grup Denek Sayısı
P	: Anlamlılık Düzeyi
S	: Serbestlik Derecesi
SS	: Standart Sapma
ShX	: Aritmetik Ortalamanın Standart Sapması
SPSS	: Statistical Package For Social Sciences
T	: t Testi Sonucu Elde Edilen Değer
\bar{x}	: Aritmetik Ortalama
μ	: Grup Ortalaması
%	: Yüzde

ÇİZELGE LİSTESİ

	<u>Sayfa</u>
Çizelge 3.1: Demografik bilgiler-Yaş aralıkları ve yüzdeleri.	22
Çizelge 3.2: Demografik bilgiler-Cinsiyet ve yüzdeleri.	23
Çizelge 3.3: Demografik Bilgiler- Okul pozisyonu.....	23
Çizelge 3.4: Demografik bilgiler-Medeni hal.....	24
Çizelge 3.5: Demografik bilgiler-Mezuniyet.....	24
Çizelge 3.6: Demografik bilgiler-Görev yılı.	25
Çizelge 3.7: Demografik bilgiler-Okul türü.	25
Çizelge 4.1: Güvenilirlik skalası.....	27
Çizelge 4.2: Güvenilirlik analizi.....	27
Çizelge 4.3: Güvenilirlik istatistikleri.....	28
Çizelge 4.4: Ölçek istatistikleri.....	28
Çizelge 4.5: Normallik testi.....	29
Çizelge 4.6: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.	30
Çizelge 4.7: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.	31
Çizelge 4.8: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.	34
Çizelge 4.9: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının medeni duruma göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.	34
Çizelge 4.10: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.	35
Çizelge 4.11: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.	36
Çizelge 4.12: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.....	37
Çizelge 4.13: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği toplam puanlarının ve sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.	38

Çizelge 4.14: Sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.	40
Çizelge 4.15: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.	41
Çizelge 4.16: Tutum ölçeği puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.	42
Çizelge 4.17: Tutum ölçeği puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.	42
Çizelge 4.18: Tutum ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.	43
Çizelge 4.19: Tutum ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.	43
Çizelge 4.20: Tutum ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.	44
Çizelge 4.21: Tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.	44
Çizelge 4.22: Tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.	45
Çizelge 4.23: Anket 1 Soru 1'e ait sonuç.	46
Çizelge 4.24: Anket 1, Soru:1'e ait detaylı sonuç.	46
Çizelge 4.25: Anket 1, Soru:2'ye ait sonuç.	47
Çizelge 4.26: Anket 1, Soru:2'ye ait detaylı sonuç.	47
Çizelge 4.27: Anket 1, Soru:3'e ait sonuç.	48
Çizelge 4.28: Anket 1, Soru:3'e ait detaylı sonuç.	48
Çizelge 4.29: Anket 1, Soru:4'e ait sonuç.	49
Çizelge 4.30: Anket 1, Soru:4'e ait detaylı sonuç.	49
Çizelge 4.31: Anket 1, Soru:5'e ait sonuç.	50
Çizelge 4.32: Anket 1, Soru:5'e ait detaylı sonuç.	50
Çizelge 4.33: Anket 1, Soru:6'ya ait sonuç.	51
Çizelge 4.34: Anket 1, Soru:6'ya ait detaylı sonuç.	51
Çizelge 4.35: Anket 1, Soru:7'ye ait sonuç.	52
Çizelge 4.36: Anket 1, Soru:7'ye ait detaylı sonuç.	52
Çizelge 4.37: Anket 1, Soru:8'e ait sonuç.	53
Çizelge 4.38: Anket 1, Soru:8'e ait detaylı sonuç.	53
Çizelge 4.39: Anket 1, Soru:9'a ait sonuç.	54
Çizelge 4.40: Anket 1, Soru:9'a ait detaylı sonuç.	54
Çizelge 4.41: Anket 1, Soru:10'a ait sonuç.	55
Çizelge 4.42: Anket 1, Soru:10'a ait detaylı sonuç.	55

Çizelge 4.43 : Anket 1, Soru:11'e ait sonuç.	56
Çizelge 4.44 : Anket 1, Soru:11'e ait detaylı sonuç.	56
Çizelge 4.45 : Anket 1, Soru:12'ye ait sonuç.	57
Çizelge 4.46 : Anket 1, Soru:12'ye ait detaylı sonuç.	57
Çizelge 4.47 : Anket 1, Soru:13'e ait sonuç.	58
Çizelge 4.48 : Anket 1, Soru:13'e ait detaylı sonuç.	58
Çizelge 4.49 : Anket 1, Soru:14'e ait sonuç.	59
Çizelge 4.50 : Anket 1, Soru:14'e ait detaylı sonuç.	59
Çizelge 4.51 : Anket 1, Soru:15'e ait sonuç.	60
Çizelge 4.52 : Anket 1, Soru:15'e ait detaylı sonuç.	60
Çizelge 4.53 : Anket 1, Soru:16'ya ait sonuç.	61
Çizelge 4.54 : Anket 1, Soru:16'ya ait detaylı sonuç.	61
Çizelge 4.55 : Anket 1, Soru:17'ye ait sonuç.	62
Çizelge 4.56 : Anket 1, Soru:17'ye ait detaylı sonuç.	62
Çizelge 4.57 : Anket 1, Soru:18'e ait sonuç.	63
Çizelge 4.58 : Anket 1, Soru:18'e ait detaylı sonuç.	63
Çizelge 4.59 : Anket 1, Soru:19'a ait sonuç.	64
Çizelge 4.60 : Anket 1, Soru:19'a ait detaylı sonuç.	64
Çizelge 4.61 : Anket 1, Soru:20'ye ait sonuç.	65
Çizelge 4.62 : Anket 1, Soru:20'ye ait detaylı sonuç.	65
Çizelge 4.63 : Anket 1, Soru:21'e ait sonuç.	66
Çizelge 4.64 : Anket 1, Soru:21'e ait detaylı sonuç.	66
Çizelge 4.65 : Anket 1, Soru:22'ye ait sonuç.	67
Çizelge 4.66 : Anket 1, Soru:22'ye ait detaylı sonuç.	67
Çizelge 4.67 : Anket 1, Soru:23'e ait sonuç.	68
Çizelge 4.68 : Anket 1, Soru:23'e ait detaylı sonuç.	68
Çizelge 4.69 : Anket 1, Soru:24'e ait sonuç.	69
Çizelge 4.70 : Anket 1, Soru:24'e ait detaylı sonuç.	69
Çizelge 4.71 : Anket 2, Soru:2'ye ait sonuç.	70
Çizelge 4.72 : Anket 2, Soru:2'ye ait detaylı sonuç.	70
Çizelge 4.73 : Anket 2, Soru:3'e ait sonuç.	71
Çizelge 4.74 : Anket 2, Soru:3'e ait detaylı sonuç.	71
Çizelge 4.75 : Anket 2, Soru:4'e ait sonuç.	72
Çizelge 4.76 : Anket 2, Soru:4'e ait detaylı sonuç.	72
Çizelge 4.77 : Anket 2, Soru:5'e ait sonuç.	73
Çizelge 4.78 : Anket 2, Soru:5'e ait detaylı sonuç.	73
Çizelge 4.79 : Anket 2, Soru:6'ya ait sonuç.	74
Çizelge 4.80 : Anket 2, Soru:6'ya ait detaylı sonuç.	74
Çizelge 4.81 : Anket 2, Soru:7'ye ait sonuç.	75
Çizelge 4.82 : Anket 2, Soru:7'ye ait detaylı sonuç.	75
Çizelge 4.83 : Anket 2, Soru:8'e ait sonuç.	76
Çizelge 4.84 : Anket 2, Soru:8'e ait detaylı sonuç.	76
Çizelge 4.85 : Anket 2, Soru:9'a ait sonuç.	77
Çizelge 4.86 : Anket 2, Soru:9'a ait detaylı sonuç.	77
Çizelge 4.87 : Anket 2, Soru:11'e ait sonuç.	78
Çizelge 4.88 : Anket 2, Soru:11'e ait detaylı sonuç.	78
Çizelge 4.89 : Anket 2, Soru:12'ye ait sonuç.	79

Çizelge 4.90 : Anket 2, Soru:12'ye ait detaylı sonuç.	79
Çizelge 4.91 : Anket 2, Soru:13'e ait sonuç.	80
Çizelge 4.92 : Anket 2, Soru:13'e ait detaylı sonuç.	80
Çizelge 4.93 : Anket 2, Soru:14' ait sonuç.	81
Çizelge 4.94 : Anket 2, Soru:14 detaylı sonuç.	81
Çizelge 4.95 : Anket 2, Soru:15'e ait sonuç.	82
Çizelge 4.96 : Anket 2, Soru:15'e ait detaylı sonuç.	82
Çizelge 4.97 : Anket 2, Soru:16'ya ait sonuç.	83
Çizelge 4.98 : Anket 2, Soru:16'ya ait detaylı sonuç.	83
Çizelge 4.99 : Anket 2, Soru:17'ye ait sonuç.	84
Çizelge 4.100 : Anket 2, Soru:17'ye ait detaylı sonuç.	84
Çizelge 4.101 : Anket 2, Soru:18'e ait sonuç.	85
Çizelge 4.102 : Anket 2, Soru:18'e ait detaylı sonuç.	85
Çizelge 4.103 : Anket 2, Soru:19'a ait sonuç.	86
Çizelge 4.104 : Anket 2, Soru:19'a ait detaylı sonuç.	86
Çizelge 4.105 : Anket 2, Soru:21'e ait sonuç.	87
Çizelge 4.106 : Anket 2, Soru:21'e ait detaylı sonuç.	87
Çizelge 4.107 : Anket 2, Soru:23'e ait sonuç.	88
Çizelge 4.108 : Anket 2, Soru:23'e ait detaylı sonuç.	88
Çizelge 4.109 : Anket 2, Soru:24'e ait sonuç.	89
Çizelge 4.110 : Anket 2, Soru:24'e ait detaylı sonuç.	89
Çizelge 4.111 : Anket 2, Soru:25'e ait sonuç.	90
Çizelge 4.112 : Anket 2, Soru:25'e ait detaylı sonuç.	90
Çizelge 4.113 : Anket 2, Soru:26'ya ait sonuç.	91
Çizelge 4.114 : Anket 2, Soru:26'ye ait detaylı sonuç.	91
Çizelge 4.115 : Anket 2, Soru:27'ye ait sonuç.	92
Çizelge 4.116 : Anket 2, Soru:27'ye ait detaylı sonuç.	92
Çizelge 4.117 : Anket 2, Soru:28'e ait sonuç.	93
Çizelge 4.118 : Anket 2, Soru:28'e ait detaylı sonuç.	93
Çizelge 4.119 : Anket 2, Soru:30'a ait sonuç.	94
Çizelge 4.120 : Anket 2, Soru:30'a ait detaylı sonuç.	94
Çizelge 4.121 : Anket 2, Soru:31'e ait sonuç.	95
Çizelge 4.122 : Anket 2, Soru:31'e ait detaylı sonuç.	95
Çizelge 4.123 : Anket 2, Soru:32'ye ait sonuç.	96
Çizelge 4.124 : Anket 2, Soru:32'ye ait detaylı sonuç.	96
Çizelge 4.125 : Anket 2, Soru:34'e ait sonuç.	97
Çizelge 4.126 : Anket 2, Soru:34'e ait detaylı sonuç.	97
Çizelge 4.127 : Özyeterlilik inançları ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları arasındaki korelasyon.	98

ŞEKİL LİSTESİ

	<u>Sayfa</u>
Şekil 2.1: Tutumlar ve öğretmenlik uygulamaları arasındaki ilişkinin döngüsü.....	10
Şekil 3.1: Demografik bilgiler-Yaş aralıkları ve yüzdelerinin dairesel grafik ile gösterimi.....	22
Şekil 3.2: Demografik bilgiler-Cinsiyet ve yüzdelerinin dairesel grafik ile gösterimi.	23
Şekil 3.3: Demografik bilgiler- Okul pozisyonu dairesel grafil ile gösterimi.	23
Şekil 3.4: Demografik bilgiler Medeni hal dairesel grafik ile gösterimi.	24
Şekil 3.5: Demografik bilgiler-Mezuniyet dairesel grafik ile gösterim.....	24
Şekil 3.6: Demografik bilgiler-Görev yılı.	25
Şekil 3.7: Demografik bilgiler-Okul türü.	26

FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLERİNİN, ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNE YÖNELİK TUTUMLARI İLE ÖZYETERLİLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

ÖZET

Bu araştırmada; Fen Bilgisi Öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarıyla özyeterlilik algıları; cinsiyet, yaş, görev yapılan okul türü, okuldaki pozisyon, mesleki görev yılı, en son mezun olunan öğretim programı değişkenleri açısından incelendi. Bu araştırmanın örneklemini İstanbul İli Başakşehir ilçesinde görev yapmakta olan toplam 103 (E:30 K:73) Fen Bilgisi öğretmeninden oluşmaktadır. Araştırmada, “Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği” ile “Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği” uygulandı. Araştırma sonucunda Fen Bilgisi öğretmenlerinin mesleki görev yılı, yaş, görev yapılan okul türü ve cinsiyete göre özyeterlilik inancı ve mesleki tutum anket sorularında anlamlı biçimde farklılık olduğu belirlendi. Özyeterlilik ve alt başlıklarında meslek görev yılının etkili olduğu, tutum da ise okul türünün önemli olduğu tespit edildi. Ayrıca öğretmenlerin özyeterlilik inancıyla mesleğe yönelik tutumları arasında pozitif yönde orta düzeyde bir korelasyon olduğu tespit edildi.

Anahtar Kelimeler: *Fen bilgisi öğretmenliği, öğretmenlik mesleğine yönelik tutum, özyeterlilik*

THE RELATIONSHIP of SCIENCE TEACHERS' ATTITUDES to THE TEACHING PROFESSIONS and THEIR SELF-EFFICACY (BELIEFS)

ABSTRACT

In this thesis, The Relationship of Science Teachers' Attitudes To The Teaching Professions And Their Self-Efficacy (Beliefs) is investigated with respect to gender, age, type of secondary school that teachers teach, position in the school, professional experience (in years), graduation status. The universe of this thesis consists of total of 103 Science Teachers (M:30 W:73) teach in Başakşehir İstanbul. "Measure for the Teachers' Self-Efficacy Beliefs" and "Measure for Science Teachers' Attitudes to the Teaching Professions" is applied. Outcomes of this thesis show that Science teachers' professional experience (in years), age, type of secondary school that teachers teach and gender show significant difference in the self-efficacy (beliefs) and also in teachers' attitudes to the teaching professions. In self-efficacy and its sub categories, professional experience (in years) and in teachers' attitudes to the teaching professions type of secondary school that teachers teach is considered more important than other variables. Moreover, The correlation between science teachers' attitudes to the teaching professions and their self-efficacy (beliefs) is positive and in moderate degree.

Keywords: *Science teachers, attitudes towards the teaching profession, self-efficacy*

1. GİRİŞ

Meslek insanlara yararlı olabilecek mal ve hizmet üretmek ve karşılığında para kazanmak için yapılan belirli bir eğitimle kazanılan sistemli bilgi ve becerilere dayalı kuralları toplumca belirlenmiş etkinlikler bütünü olarak (Kuzgun, 2000) belirtilmektedir. Öğretmenlik mesleği, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinde, devletin eğitim öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas alanı (MEGGSB, 1987) olarak tanımlanmıştır.

Öğretmenler öğrencilerin eğitiminde kilit rol oynar ve eğitim-öğretime olan katkısı şüphesiz yadsınamaz. Bu yüzden, öğretmenlerin bu mesleğe yönelik tutumları, eğitimin kalitesini belirlemede önemli bir rol oynar. Tutum, bir bireye atfedilen ve onun bir psikolojik obje ile ilgili düşünce, duygu ve davranışlarını düzenli biçimde oluşturan bir eğilimdir (Kağıtçıbaşı, 1999). Öğretmenin kişiliğini oluşturan tutum, duygusal tepkiler, alışkanlıklar öğrenciyi etkilemektedir. Öğrenci öğretmenin dersle ilgili anlattıklarından çok olayları ele alış ve yorumlaması, konuya yaklaşımı hatta konuyu anlatırken kullandığı mimikleri ilgisini çekmekte ve onu etkilemektedir (Çetin, 2006). Tutum, davranışları içeren karmaşık bir zihinsel durum olarak tanımlanmaktadır. Mesleğe yönelik tutum, bireyin duyguları, davranışları ve mesleğe bağlılığını ifade etmektedir (Hussain ve diğ., 2011). Öğretmenlerin mesleklerine yönelik tutumları, meslek sevgisi, mesleki bağlılık, toplumda öğretmenliğin saygın bir meslek olarak algılanması, sürekli ve aktif öğrenme ve kendini yenileme kavramlarıyla ilişkilidir. Bu kavramlardaki müsbet ve menfi tutumlar öğretmenlerimizin mesleki davranışlarını etkilemektedir. Bu sebeple öğretmenlerimizin mesleklerini öğrendikleri üniversite eğitim sürecinde iken olumlu tutumlar oluşturmaları sağlanacak biçimde düzenlemeler yapılmalıdır (Coşkun, 2011; Özkan, 2012). Çünkü öğretmen mesleğine bağlı olursa ve mesleğine karşı olumlu tutma sahip olursa performansı daha iyi olacak ve çabaları daha verimli olacaktır (Hussain ve diğ., 2011). Bu bağlamda, öğretmenlik mesleğine adım atan

öğretmen adaylarının mesleğe ilişkin olumlu tutum ve değerler kazanmaları, olumlu algılara sahip olmaları, meslek yaşamlarındaki başarılarının belirleyicisi olarak görülmektedir (Karadağ, 2012).

Özyeterlilik kavramı ilk kez Albert Bandura tarafından kullanılmıştır. Albert Bandura'ya göre özyeterlilik bir bireyin öğrenme ve davranışları gerekli seviyelere ulaştırmak için kendi kapasitesine olan inancıdır ve özyeterlilik kişinin kendisinin neyi yapmaya yeterli olduğunu düşünmesidir (Bandura, 1988). Özyeterlilik inancı (self-efficacy belief) kavramı yapılan çalışmalarda Türkçe'ye "yetkinlik beklentisi", "özyeterlilik beklentisi", "özyeterlilik inancı", "özyeterlilik algısı" gibi çeşitli terimlerde çevrilmiştir. Akbaş ve Çelikkaleli (2006) tarafından ise, özyeterlilik inancı, "özyeterlilik algısı" veya "özyeterlilik yargısı" olarak ifade edilmektedir. Bandura (1986) kişinin özyeterliliği hakkındaki algısı; bilişsel, davranışsal ve çevresel faktörlerin dinamik bir tepkisi olarak görmekte; kişinin bireysel yetisinin veya özyeterliliğinin, kişinin psikolojik ve davranışsal değişiminde rol oynayan en önemli etkenlerden biri olduğunu belirtmektedir. Bandura (1989) özyeterliliği; "insanların kendi hayatlarını etkileyen olayları kontrol etme yeterliliklerine yönelik görüşleri" olarak tanımlamaktadır. Bandura (1990)'ya göre kişinin kendini yeterli hissetmesi, kişinin yaptığı seçimler üzerinde ayrıca önemli rol oynamakta ve kişinin özyeterliliği ile ilgili görüşü kişinin davranışına doğrudan yön vermektedir.

Eğitim ile ilgili araştırmalarda, başta Amerika Birleşik Devletleri olmak üzere diğer ülkelerde de öğretmenlerin özyeterlilik inançları üzerinde önemle durulduğu ve pek çok araştırmacının bu konu hakkında detaylı çalışmalar yaptığı görülmektedir (Bandura, 1982; Gibson ve Dembo, 1984; Ashton ve Webb, 1986; Woolfolk ve diğ., 1990a, Soodak ve Podell, 1993; Alinder, 1994; Guskey ve Passaro, 1994; Ross ve diğ., 1996; Soodak ve Poddell, 1996; Graham ve diğ., 2001; Çakıroğlu ve Çakıroğlu, 2002). Bu çalışmalarda özetle, kendine güven duygusu gelişmiş ve kendinin gerektiği kadar yeterli olduğuna inanan öğretmenlerin daha düzenli ve planlı ve hatta başarılı oldukları; öğrencilerine konuyu daha iyi akatarabilmek için, onlara farklı bakış açısı kazandırabilmek için yeni eğitim methodu kullanmaya gayret ettikleri görülmüştür. Ashton ve Webb (1986) yaptıkları çalışma ile kendini daha yeterli hisseden öğretmenlerin, öğrencileri hata yaptığı zaman hatalarını düzeltmeye yönelik

daha pozitif yaklaşımlar içinde olduklarını saptarken; Emmer ve Hickman, (1991) kendini yeterli olarak algılayan öğretmenlerin sınıf yönetiminde daha pozitif yaklaşımlar kullandıklarını bulmuşlardır. Yapılan diğer çalışmalarda ise kendini oldukça yeterli hisseden öğretmenlerin planlamaya daha çok zaman ayırıp, daha kaliteli öğretim vermeye (Alinder, 1994), öğrenme güçlüğü çeken öğrencilere daha fazla zaman geçirmeye çalıştıkları bulunmuştur (Gibson ve Dembo, 1984).

Öğretmenlerin kendine güven duyması veya kendi yeterlilikleri hakkındaki olumlu algılamaları/görüşleri ile öğrencilerinin başarı düzeyi, öğrencilerinin motivasyonu ve öğrencilerinin yeterlilikleri arasında pozitif ilişkiler olduğu savunulmakta (Graham ve diğ., 2001); öğretmenlerin yeterliliklerine yönelik görüşlerinin, öğretmenlerin öğretim yeterliliğini yordayıcı, öğretmene ait en önemli faktörlerden biri olduğuna inanılmaktadır (Ross ve diğ., 1996; Tschannen-Moran ve diğ., 1998).

Öğretmen özyeterlilik inancı ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki birçok araştırmacı tarafından incelenmiştir (Ashton, 1984; Gibson ve Dembo, 1984; Ramey-Gassert ve Shroyer, 1992). Öğretmen öz yeterliğinin öğrenci başarısını ve tutumunu olumlu olarak etkilediği gibi, öğretmenin sınıf içi davranışlarıyla, yeni fikirlere açık olmasıyla ve öğretmeye yönelik olumlu tutumlar geliştirmesiyle de doğrudan ilgili olduğu bulunmuştur (Woolfolk ve Hoy, 1990b; Tschannen-Moran ve Hoy, 2001). Eğitim-öğretim ortamında öğretmenlerin özyeterlilik algıları öğrencilerin öğrenmesini etkileyen bir unsurdur. Becerilerine daha az güvenen bir öğretmenle kıyas edildiğinde daha fazla yeterliliğe sahip olan öğretmenler etkinlik planlama ve etkileşimler sayesinde öğrenciyi öğrenmeye daha çok sevk eder, öğrencilerin başarısı arttığında ise öğretmenin öz-yeterliliği artar (Schunk ve Pajares, 2009).

1.1. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı, Fen Bilgisi öğretmenlerinin aldıkları eğitim doğrultusunda alan bilgisini meslek hayatında kullanılabilir kılan öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları ile özyeterlilik arasındaki ilişkidir. Bu çalışmada Tschannen-Moran ve Hoy (2001) tarafından geliştirilen ve Türk kültürü için geçerlik ve güvenilirlik çalışması Çapa ve diğ. (2005) tarafından yapılan “Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği” ile

Üstüner (2006) tarafından geliştirilen Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği kullanılmıştır. Katılımcıların demografik özelliklerine göre (cinsiyet, yaş, mesleki kıdem, medeni durum, görev yapılan okul türü, okuldaki pozisyon ve en son mezun olunan yükseköğretim programına göre farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi) değişimini ortaya çıkarmaktır.

2. ÖZYETERLİLİK KAVRAMI

2.1. Özyeterliliğin Tanımı

Özyeterlilik kavramı Bandura (1977) tarafından kurulmuştur. Bandura (1997) özyeterliliği, belirli bir performansı göstermek için gerekli aktiviteleri düzenleyip başarılı bir şekilde yapmasında kendi kapasitesine ilişkin yargı olarak tanımlamıştır. Özyeterlilik hissi insanın davranışlarını ve başarılarını etkiler.

2.2. Özyeterliliğin Kaynakları

Bandura (1997) özyeterlilik inancı üzerine dört ana etki önermiştir. Bunlar, başkalarının deneyimleri, sözlü ikna, duygusal durum ve kişisel deneyimlerdir. Başkalarının deneyimleri, hedef aktivitesi belirli bir birey ya da bir grup öğrencinin başka biri tarafından modellenmesidir. Sözlü ikna, öğretmenin performansını ve başarı beklentisini içine alan sözlü etkileşimlerle yapılmalıdır. Duygusal durum, kişinin kaygı, korku ya da heyecan durumunu kontrol edip etmemesine bağlı olarak kabiliyet ya da yetersizlik hissine neden olur.

Öğretmenin özyeterlilik inancı, öğretilerinin bir sonucu olarak öğrenci performanslarının ilerlediğine tanıklık ettiğinde artar. Bu durum, öğrencilerin gelecek performanslarında yeterli olacakları hakkındaki iyimserliği sağlar. Özyeterlilikteki bu artış, zamanla daha fazla çaba ve sebat ile sonuçlanır. Diğer bir taraftan, tekrarlayan başarısızlık ve daha az özyeterlilik inancı, motivasyonun ve direncin düşmesine neden olur (Guskey, 1988; Ross, 1998; Tschannen-Moran ve diğ., 1998). Araştırmacılar, özyeterliliğin bu çeşitli kaynaklarının etkisi hakkında araştırmalar yapmışlardır. Hong Kong'ta yapılan bir çalışmada, aday öğretmenlerin yeteneklerine olan inançlarının aldıkları denetlemenin kalitesi (sözlü ikna) yanı sıra öğretmenlik uygulaması sırasındaki deneyimlerinden de (kişisel deneyim) etkilendiği bulunmuştur (Yeung ve Watkins, 2000). Aday öğretmenler hakkında

yapılan bir çalışmada da, öğretmen eğitimci ve uzman öğretmenler tarafından modellenme biçiminde başkalarının deneyimlerinin hizmet öncesi öğretmenlerin özyeterliliğine olumlu etki ettiği gösterilmiştir (Johnson, 2010). Bu dört modelin her birinin özyeterliliğin giderek artan zengin kaynaklarını sağladığı düşünülmektedir. Sözlü ikna ile başlamakta (tek başına söylemek), sonra başkalarının deneyimlerinin eklenmesi (söyleme artı modellenme), sınırlı kişisel deneyime giriş (iş arkadaşlarıyla pratik yapma) ve en son olarak tam kişisel deneyim (öğretmenler odasında eğitimlik). Tam kişisel deneyimi kapsayan model özyeterlilik inancında en geniş kazanım göstermektedir.

2.3. Öğretmen Özyeterliliği

Etkin öğretmenlerin en iyi belgelenmiş özelliklerinden biri yeterlilik hissidir (Henson ve diğ., 2001). Özyeterlilik kavramı, çoğunlukla sosyal-bilişsel kuram temeli üzerine kurulmuştur (Bandura, 1997). Özyeterlilik “bireyin kişisel çabaları aracılığıyla değerli sonuçları elde etmesindeki algılanan beklentisi olarak kavramsallaştırılmıştır (Fuller ve diğ., 1982). Bireyler, verilen bir görevde başarılı olacaklarına inanırlarsa, başarılı olmaları daha olasıdır. Çünkü, sağlam bir çabaya yatırım yaparlar ve bu çabalarında ısrarcı olup tüm olumsuz olayların üstesinden gelebilirler (Bandura, 1997). Bu kavram öğretme uzmanlık alanına uygulandığı için özyeterlilik, öğretmenlerin öğrenci başarısındaki istenen değişiklikleri gerçekleştirebileceklerine inancı olarak kavramsallaştırılmıştır. Yeterlilik hissi güçlü olan öğretmenler öğrencinin öğrenmesine olumlu yönde etki edebileceklerini algılamakta ve öğrencilerin motivasyonunda sorumluluğu üzerine almakta ve öğrenciler gelişme gösterene kadar öğretme becerilerini geliştirmektedirler (Newman ve diğ., 1989). Bazı araştırma sonuçları, öğretmen özyeterliliğinin daha yüksek seviyede olmasının, öğrencinin akademik başarısının daha yüksek olması ile bağlantılı olduğunu göstermektedir (Ashton ve Webb, 1986; Ross, 1992).

Daha kapsamlı eğitime yönelik küresel hareket, öğretmen özyeterliliği üzerine araştırmak için çıkarımlara sahiptir ve öğretmen özyeterliliği üzerine giderek sayısı artan araştırmalar yapılmaktadır (Soodak ve diğ., 1998; Romi ve Leyser, 2006; Almog ve Shechtman, 2007; Leyser ve diğ., 2011; Malinen ve diğ., 2012). Bu

çalışmaların araştırma soruları sıklıkla öğretmenlerin öz yeterlilikleri ile davranışsal problemlerle uğraşmaları arasındaki ilişki ya da kapsamlı eğitime yönelik tutumları üzerine öğretmen özyeterliliğinin etkisi gibi konularla ilgilidir.

2.4. Sınıf Yönetiminde Öğretmen Özyeterliliği

Özyeterlilik, Bandura (1977, 1993)'nin sosyal-bilişsel kuramının merkezi bileşendir ve kişinin belirli bir durumda belirli bir görevin başarıyla tamamlama yeterliliğinde olduğunu hissetmesidir. Öğretmen özyeterliliğinin kapsamı, öğrenme güçlüğü çeken öğrencilerde (motivasyonu düşük) bile öğretebileceğine inancı olmasıdır. Ayrıca öğretmen uygulamalarının bir çok boyutunu da içermektedir. Öğretmenlerin yeterlilik hissi konusundaki çalışmalar 1970'li yılların ortalarında, bir şehir ortamındaki dar gelirli ve azınlık öğrencilerinin okuma eğitimlerinin RAND Şirketi tarafından yaptığı araştırmalarla başladı (Armor, 1976). Araştırmacılar öğretmen özyeterliliğinin, azınlık öğrencileri arasında okuma başarısındaki değişimlerle olumlu olarak ilişkili olduğunu bulmuşlardır. Benzer olarak, Tschannen-Moran ve diğ. (1998)'de öğretmen özyeterliliğinin, öğrenci başarısını geliştirmeye ilişkin en önemli öğretmen karakteri olduğunu öne sürmüşlerdir. İlave olarak, öğretmen özyeterliliği, öğrenci özyeterliliği ve kazanımları gibi diğer olumlu neticelerle de bağlantılıdır (Anderson ve diğ., 1988; Cheung ve Cheng, 1997).

Başlangıçta öğretmen özyeterliliği tek bir yapı olarak kurulmuştur (Armor ve diğ., 1976). Son zamanlarda, araştırmacılar, öğretmen özyeterliliğinin çok boyutlu doğasını tanıdılar. Örneğin, Tschannen-Moran ve Hoy (2001), öğretmen özyeterliliğinin 3 önemli bileşenini saptamada birkaç farklı ölçekten unsurları birleştirdiler: Öğretim stratejileri, öğrenci katılımı sağlama ve sınıf yönetimi. Başka araştırmacılar (ör: Skaalvik ve Skaalvik, 2007) bu yapıyı, hazır bulunuşluluğu yüksek öğrencilerin adaptasyonu, öğrencilerin motivasyonu, kural koyma ile disiplin, diğer öğretmenler ve velilerle işbirliği, değişim ve zorluklarla mücadele etmek gibi çok daha fazla sayıda bileşene ayırdılar. Sınıf yönetimi becerileri, etkili öğretimde önemli bir unsurdur (Brophy, 1988). Sınıf yönetiminin hedefleri, olumlu etkileşimi sağlayan öğrenme ortamını sürdürmek, bilgiye ulaşmayı ve öğrenci başarısını artırmaktır. Etkili öğretmenler; davranış biçimlerini, öğretimi ve öğrenci kaygılarını yönetmede

güçlü liderlerdir. Bu öğretmenler istenmeyen konuya ya da uygun olmayan davranışları engellemek için, kuralları ve prosedürleri iyi takip ederler (Emmer ve diğ., 1980). Sınıf yönetim özyeterliliği (“classroom management self-efficacy”) öğretmenin, sınıf düzeninde ve tüm öğrencilerin ilgi ve dikkatlerini sağlamada yeterli hissetmesidir (Emmer 1990; Emmer ve Hickman 1991). Bu unsurlar, sağlıklı bir sınıf ortamının önemli yönleridir. Öğretmenler sınıfta ve okulda, sosyal ve duygusal yönlerini idare etme yeteneklerine sahip olmadığında, öğrenciler daha az görev yüklenme davranışı ve performansı gösterirler ve sınıf ortamı olumsuz olarak etkilenir (Marzano ve diğ., 2003).

Araştırmacılar, sınıf yönetim özyeterliliğini birçok yönden ifade etmektedir. Örneğin, O’Neill ve Stephenson (2011), sınıf yönetim özyeterliliğinin 6 bileşenle ilişkili olarak tanımlamışlardır: sınıf organizasyonu, rutinler ve beklentiler, öğrenci ilgisini kazanma ve sürdürme, işbirlikçi öğrenme, saygı ve kuralı sürdürme, ve genel sınıf yönetimi. Diğer bazı araştırmacılar da sınıf yönetim özyeterliliğini; öğretim yeterliliği, insan ilişkileri yeterliliği ve disiplin kontrol yeterliliği açısından tanımlamaktadır (Friedman, 2003).

2.5. Öğretmenlerin Ortak Yararı

Bandura (1997), insanların özyeterlilik inancınının, fonksiyonlarında önemli bir rol oynadığını vurgulamasına karşın, bireylerin sosyal izolat olarak çalışmadığını ve insanların ait oldukları grupların ortak yetenekleri hakkındaki inançları şekillendirdiklerini fark etmiştir. Bandura bu doğrultuda, verilen kazanım seviyelerini ortaya koymak için gerekli eylem planlarını organize etmek ve gerçekleştirmek için bir grubun birleşik yeteneklerinde paylaştığı inançlar olarak ortak yararı tanımlamıştır.

Bireysel fonksiyondaki özyeterlilik rolüne benzer şekilde, ortak yarar inancı grup performansını, ticaret, spor, politika ve eğitim gibi çeşitli alanlarda etkilemektedir. Öğretmenlerin ortak yararı, öğretmenlerin, öğrencilerinin hayatlarını etkilemek için ortak yeteneklerinde sahip oldukları inançları işaret etmektedir (Bandura, 1993). Başarılı öğretmenler, muhtemelen kendi özyeterliliklerinde güçlü hislere sahipken;

başarılı okullar, okullarındaki personellerinin öğrencilerin gelişimi ve öğrenmesine yardımcı olmadaki yetenekleri hakkında öğretmenlerin ortak inançları ile nitelendirilir. Çalışmalar, öğretmenlerin ortak yararının, öğrenci başarısı ve akademik ortam ile anlamlı olarak ilişkili olduğunu göstermektedir (ör: Bandura, 1993; Goddard, 2002). Öğretmenlerin ortak yarar inancınının, kişisel yeterlilik inancını etkilediğine inanılan kaynaklardan beslendiği hipotezi kurulmuştur. Geçmiş deneyimler, başkalarının deneyimleri, sözlü ikna ve grup seviyesinde duygusal durum- ancak grup seviyesinde deneyimlendiğinde gözlenmiştir (Goddard ve Goddard 2001).

Öğretmenlerin, zorlukları ve başarısızlıkları deneyimlemesi, kişisel motivasyonlarını düşürebilir. Bununla birlikte bu terslik, iş arkadaşlarının, değişimi etkilemede ortak yeterlilik inançlarıyla iyileştirilebilir. Öğretmenlerin ortak yarar inançları, öğretmenlerin özyeterlilik inançlarıyla ilişkilidir, ancak, öğretmenlerin okulda nasıl birçok zorlukla baş edebileceğini etkileyen ortaya çıkan bir grup özelliğidir.

2.6. Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum

Tutum, insan davranışını anlamada önemli bir kavramdır. Tutumun tam olarak ne anlama geldiğiyle ilgili birçok rapor bulunmaktadır. Genel olarak, inanç ve hisleri kapsayan karmaşık psikolojik durum olarak tanımlanmaktadır. Anastasi (1957) tutumu, önceden tasarlanmış bir uyarıcıya yönelik belirli bir yönde tepki verme eğilimi olarak tanımlamıştır.

İnsanların mesleklerine yönelik tutumları, performanslarına etki etmektedir. Bu durum, öğretmenlik mesleği için de geçerlidir. Öğretmek, ağaç dikmek gibidir, ağacın olgunlaşması için uzun süre beklemek gerekir. Gundersen (2004), bir eylem ve onun sonuçları arasındaki daha uzun bir gecikmenin görevin daha zorlu olmasına neden olduğunu önermiştir. Bu standartla, öğretmenler, öğrenciler üzerindeki eylemlerinin sonuçlarını görmeleri için uzun bir zamana ihtiyaç duydukları için, öğretmenlik en emek isteyen meslektir. Öğretmenlik, insanlar arasında zor bir meslek olarak algılanır. Bu algı için, birçok sebep sıralanabilir. Öğretmenler, her gün sınıftaki öğrenciler hakkında kritik kararlar almalıdır ve sınıfın kontrolünü sağlamada

otorite olarak görülmektedir. Bu tüm nedenler dikkate alındığında, öğretmenlerin, öğretmeye başladıklarında birçok zorlukla karşılaştıkları söylenebilir. Bu olduğu zaman, öğretmenler yalnız ve izole hissetmeye başlarlar. Aynı zamanda hiçbir destek almadan her şeyi kendi kendine yapmak zorunda olduklarını hissederler. Bu gibi durumlar, öğretmenlik mesleğine karşı tükenmişliğe ve olumsuz tutumlara neden olabilir. Aslında, mesleğe karşı olumsuz tutumlar, tüm mesleklerde görülebilir. Buna karşın, özellikle öğretmenlik mesleğindeki olumsuz tutum, öğretmenlik uygulamasında olumsuz etkiye neden olabileceği için, öğretmenlerin tutumları çok önemli bir rol oynamaktadır.

Tutumlar ve öğretmenlik uygulamaları arasındaki ilişkinin döngüsü Şekil 2.1'deki gibi özetlenebilir (Duatepe ve Akkuş-Çıkla, 2004).



Şekil 2.1: Tutumlar ve öğretmenlik uygulamaları arasındaki ilişkinin döngüsü.

Döngü incelendiğinde, öğretmenlerin mesleklerine ait tutumlarının sadece öğretmenlik uygulamaları üzerine değil aynı zamanda öğrencileri üzerinde de etkisi olduğu açıkça anlaşılabilir. Özellikle ilköğretim öğretmenleri, sınıftaki öğrencilerinin tutumları ve edinimlerinin şekillenmesinde önemli rollere sahiptir.

Literatürde, öğretmenlerin öğretmenlik mesleğine karşı tutumlarıyla ilişkili pek çok faktörle karşılaşılmaktadır. Okullardaki yetersiz fon, veli ve halk desteğinin olmaması, yetersiz maaş verilmesi gibi örnekler bu faktörler arasında yer almaktadır (Bradley, 1995). Marchant (1992), öğretmenlerin mesleklerine yönelik tutumlarını etkileyen faktörler arasında deneyim rolünü de eklemiştir. Öğretmenlerin tutumlarının cinsiyet ile etkilendiği de belirlenmiştir (Dodeen ve diğ., 2003). Öğretmenlik mesleğinde kadın öğretmenlerin, erkek öğretmenlere göre daha olumlu tutum içinde oldukları bulunmuştur.

Öğretmenlik mesleğine karşı hizmet öncesi öğretmenlerin tutumları göz önüne alındığında, onların mesleklerine karşı güçlü olumlu hisleri olduğu görülmektedir.

Hizmet öncesi öğretmenler için öğretme hem bilim hem de sanat olarak algılanmaktadır ve doğru cevap ve problem çözümlerinin yanı sıra kreatif ve hayal gücü yüksek anlatımları da içermektedir (White ve Burke, 1992). Öğretmenlik mesleğine karşı hizmetiçi ve hizmet öncesi öğretmenlerin tutumlarını belirleme ve bazı değişkenleri hesaba katarak karşılaştırma giderek önem kazanmaktadır.

2.7. Özyeterlilik ve Tutum ile İlgili Yurt İçi ve Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

2.7.1. Özyeterlilik ve tutum ile ilgili yurt içinde yapılan araştırmalar

Yaman ve diğ. (2004) tarafından öğretmen adaylarının fen öğretimine yönelik özyeterlilik inanç düzeylerinin tespit edilmesi üzerine yapılan bir araştırmada, 2002-2003 yaz yarı yılında Fen Bilgisi öğretmenliği ana bilim dalının farklı sınıf düzeylerinde eğitim gören öğretmen adaylarına özyeterlilik inanç ölçeği uygulanmıştır. Ayrıca araştırmada mezun olunan lise türü ve cinsiyet bağımsız değişkenler olarak ele alınmıştır. Araştırma sonucunda, fen eğitimi alan öğretmen adaylarının sınıf seviyeleri arttıkça özyeterlilik inanç düzeylerinin yükseldiği tespit edilmiştir. Ayrıca lise türü ve cinsiyet değişkenlerine göre öğretmen adaylarının öğretmenliğe yönelik özyeterlilik algısında anlamlı bir farklılık görülmemiştir.

Evrekli ve diğ. (2009), Fen ve Teknoloji öğretmen adaylarının yapılandırmacı yaklaşıma yönelik tutumlarının belirlenmesi amacıyla bir ölçek geliştirme çalışması yapılmıştır. Ölçeğin ön uygulama formuna ilişkin çalışmalar, farklı bölgelerde yer alan ve rastgele belirlenen sekiz üniversitenin eğitim fakültelerinde üçüncü ve dördüncü sınıfta öğrenim gören Fen ve Teknoloji öğretmen adayları ile gerçekleştirilmiştir. Yapılan analizler sonucunda ölçeğin geçerli ve güvenilir bir yapıya sahip olduğu ve yapılacak olan araştırmalarda kullanılabileceği belirlenmiştir.

Saracaloğlu ve Yenice (2009) yaptıkları araştırmada, ilköğretim okullarında görev yapan Fen Bilgisi ve Sınıf öğretmenlerinin fen öğretimine yönelik özyeterlilik inanç düzeylerinin branş, cinsiyet, mesleki kıdem, haftalık ders yükü, hizmet içi eğitim alma durumu, mesleğinden memnun olma durumu, görev yaptıkları okulun sosyo-ekonomik düzeyi ve görev yaptıkları okulun çalışma ortamından memnun olma

durumu gibi değişkenlere göre nasıl değiştirdiğini incelemişlerdir. İlişkisel tarama modelinde olan bu araştırmada Riggs ve Enochs (1990) tarafından geliştirilen ve Hazır-Bıkmaz (2004) tarafından geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılan Fen Öğretiminde Özyeterlilik İnancı Ölçeği uygulanmıştır. Araştırma sonucunda, öğretmenlerin fen özyeterlilik algısının cinsiyete, kıdeme, ders yüküne, hizmetiçi eğitim alma ile çalışma ortamından memnun olma durumuna göre farklılaşmadığı, branşlara ve mesleğinden memnun olma durumuna göre ise değiştirdiği görülmüştür. Ayrıca haftalık ders yükü ile fen özyeterlilik inancı ve fen öğretiminde sonuç beklentisi arasında negatif ve düşük düzeyde ilişkiler olduğu saptanmıştır.

Azar (2010) tarafından yapılan bir araştırmada, Ortaöğretim Fen Bilimleri ve Matematik öğretmeni adaylarının öğretmenlikle ilgili özyeterlilik inanç düzeylerini belirlemek ve onların bu özyeterlilik inançlarının demografik özelliklerine (cinsiyet, mezun olunan üniversite, ve branş) göre değişimi hakkında bir araştırma yapılmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak Çapa ve diğ. (2005) tarafından Türkçeye uyarlanan “Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmen adaylarının öğretmen özyeterlilik inançları istatistiksel olarak yüksek lisans eğitimini aldıkları üniversitelere göre değişmezken, öğretmen özyeterlilikleri ile akademik başarıları arasında branşlara göre önemli farklılıklara rastlanmıştır.

Hacıömeroğlu ve Şahin-Taşkın (2010), yaptıkları araştırmada, İlköğretim Bölümü, Fen Bilgisi Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğretmen adayları ile Ortaöğretim Fen ve Matematik Alanları (OFMA) Eğitimi Bölümünde tezsiz yüksek lisans programında öğrenim gören öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumlarını incelemişlerdir. Araştırmada adayların öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları ile cinsiyetleri arasında anlamlı farklılık olup olmadığını ve tutumlarının bağlı buldukları anabilim dalına göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir. Öğretmen adaylarının mesleğe ilişkin tutumları ile mesleği tercih etmelerindeki sebepler arasındaki ilişkiyi açıklamak amacıyla ise nitel araştırma tekniklerinden açık uçlu soru tekniği kullanılmıştır. Araştırmada, adayların öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumlarında cinsiyete yönelik anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Ayrıca, adayların mesleğe ilişkin tutumları ile bağlı buldukları anabilim dalı arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. OFMA Eğitimi

bölümünde öğrenim gören adayların Fen Bilgisi Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören adaylara oranla bu mesleği daha bilinçli tercih ettikleri anlaşılmaktadır.

Şahin-Taşkın ve Hacıömeroğulları (2010) tarafından yapılan bir araştırmada, İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğretmen adaylarının özyeterlilik inançlarının incelenmesinde, adaylara Tcshannen-Moran ve Hoy (2001)'un özyeterlilik inançlarına yönelik olarak geliştirdiği ölçek uygulanmıştır. Ölçekten elde edilen bulgular öğretmen adaylarının mesleğe ilişkin özyeterliliklerini biraz yeterli bulduğunu göstermektedir. Ayrıca, öğretmen adaylarının cinsiyetlerine ve başarı puanlarına göre özyeterlilikleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Fettahlıoğlu ve diğ. (2011) tarafından yapılan bir araştırmada Fen Bilgisi öğretmen adaylarının fen öğretime yönelik özyeterlilik inançlarının akademik başarıları üzerine etkisini incelemişlerdir. Yanı sıra, cinsiyetin özyeterlilik ve akademik başarı üzerine olan etkisi de araştırılmıştır. Çalışmada, “Fen Öğretime Yönelik Özyeterlilik İnancı Ölçeği” kullanılmıştır. Fen Bilgisi öğretmen adaylarının genel başarı seviyelerinin ve fen öğretime yönelik özyeterlilik inançlarının yeterli olmadığı, genel başarı seviyelerinin ve fen öğretime yönelik özyeterlilik inançlarının cinsiyete göre farklılık göstermediği görülmüştür.

Saracaloğlu ve Aydoğdu (2012), Fen ve Teknoloji öğretmenlerinin kişilerarası özyeterlilik inançlarını cinsiyetlerine, görev yaptıkları şehre, kıdemlerine ve mezun oldukları fakülteye göre değerlendirmişlerdir. Çalışma, Sivas ve Mersin il merkezlerindeki ilköğretim okullarında görev yapan Fen ve Teknoloji öğretmenlerinin katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmada veri toplama aracı olarak Brouwers ve Tomic tarafından (2001) geliştirilen ve Çapri ve Kan (2006) tarafından Türkçeye uyarlanan “Öğretmen Kişilerarası Öz-yeterlik Ölçeği” kullanılmıştır. Sonuç olarak, Fen ve Teknoloji öğretmenlerinin kişilerarası özyeterlilik inancının cinsiyet ve şehir değişkenlerine göre anlamlı olarak değişmediği ancak kıdemlerine ve mezun oldukları kurumlara göre anlamlı bir biçimde farklılaştığı tespit edilmiştir.

Tarkin ve Uzuntiryaki (2012) tarafından son sınıfta öğrenim görmekte olan öğretmen adaylarının özyeterlilik inançları ile öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları arasındaki ilişki üzerine yapılan bir araştırmada öğrenciyi derse katmaya ve öğretim yöntemlerini kullanmaya dair yüksek özyeterliliğe sahip öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğini daha çok sevdiğini gösterilmiştir. Buna karşın, sınıf yönetimine dair özyeterlilik düzeyi ile öğretmenlik mesleğini sevme boyutu arasında ilişki bulunmamıştır.

Ugras ve diğ. (2012) tarafından yapılan araştırmada, yapılandırmacılık üzerine olan alternatif ölçüm değerlendirmesiyle ilişkili Fen Bilgisi öğretimi ve özyeterlilik algısına karşı, fen bilgisi ve sınıf öğretmen adaylarının tutumları belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırmada, Thompson ve Shrigley (1986) tarafından tasarlanmış ve Özkan ve diğ. (2002) tarafından uyarlanan Fen Bilgisi öğretme ölçeğine yönelik tutum ve Buldur (2009) tarafından geliştirilen alternatif ölçme değerlendirmeyle ilişkili özyeterlilik ölçekleri kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlar, genel koşullarda, Fen Bilgisi öğretmen adaylarının her iki grubunun da Fen Bilgisi öğretmeye karşı pozitif tutumları olduğunu göstermiştir. Buna karşın, Fen Bilgisi öğretmen adayları ve sınıf öğretmenlerinin tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur.

Yalmanlı ve Aydın (2014) tarafından yapılan bir araştırmada, Fen Bilgisi öğretmen adaylarının akademik özyeterlilik düzeyleri belirlenmiş; adayların akademik özyeterlilik algıları sınıf ve cinsiyet değişkenleri açısından incelenmiştir. Tarama modelinin kullanıldığı çalışmada veri toplama aracı olarak Jerusalem ve Schwarzer (1981) tarafından geliştirilen, Yılmaz ve diğ. (2007) tarafından Türkçe'ye uyarlanmış olan "Akademik Özyeterlilik Ölçeği" kullanılmıştır. Fen Bilgisi öğretmen adaylarının akademik özyeterlilik düzeylerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca cinsiyet değişkenine göre öğretmen adaylarının akademik özyeterlilik seviyelerinin farklılık göstermediği; sınıf değişkenine göre ise anlamlı bir farklılık olduğu ve en yüksek özyeterliliğe 3 ve 4. sınıfların sahip oldukları tespit edilmiştir.

Kutluca ve Aydın (2016) tarafından yapılan bir araştırmada, Fen Bilgisi öğretmen adaylarının fen öğretimi özyeterlilik inançlarını oluşturmada fen öğretim süreci, cinsiyet, genel not ortalaması ve bilimin doğası anlayışı değişkenleri açısından

incelemişlerdir. Araştırma, Uygulama Öncesi ve sonrasında “Fen Öğretimi Özyeterlilik İnancı Ölçeği” ’ne göre yapılmıştır. Fen öğretimi özyeterlilik inançlarının uygulama sonrasında anlamlı bir şekilde geliştiği, katılımcıların özyeterlilik inançları ile cinsiyet, genel not ortalaması ve bilimin doğası anlayışları arasında anlamlı bir ilişki olmadığı gösterilmiştir.

2.7.2. Özyeterlilik ve tutum ile ilgili yurt dışında yapılan araştırmalar

Gibson ve Dembo (1984), öğretmen özyeterliliğini ölçmek için bir döküman (instrument) geliştirmiştir ve öğretmen özyeterliliği ve gözlenebilir öğretmen davranışları arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. Sonuç olarak, akademik odak ve öğretmen geribildirim davranışlarıyla ilişkili sınıf gözlemleri 8 yüksek- ve düşük-yeterli öğretmenler arasında tüm sınıfta ve küçük grup eğitimlerinde, öğretmen tenkit kullanımında ve başarısızlık durumlarında öğretmen sebatında harcanan zamandaki farklılığı göstermiştir.

Emmer ve Hickman, (1991) sınıf yönetiminde ve disiplinde öğretmen yeterliliğinin ölçülmesi için, ölçekten maddelerin iç korelasyonlarının faktör analizinden sonuçlar ve iki diğer öğretmen yeterlilik ölçeklerinden maddelerle birlikte, bir ölçek sunmuşlar. Elde edilen sonuçlar, sınıf yönetim/disiplin yeterliliğinin diğer tip öğretmen yeterliğinden ayrı olduğunu ve altölçeklerin kabul edilebilir iç tutarlılık ve test-yeniden test güvenilirliğine sahip olduğunu göstermiştir. Veriler ayrıca, yeterlilik inancının, olgularla sunulan problemlerin üstesinden gelmede belirli stratejiler için tercihleri öngördüğünü göstermiştir. Buna karşın, öğrenci öğretmenlerin özyeterlilik skorları ve öğretme performansı dereceleri arasında bir ilişki bulunmamıştır.

Alinder (1994) tarafından, iki tip özel eğitim öğretmenleri için, yeterlilik ve seçilen eğitici değişkenler arasındaki ilişki araştırılmıştır. Öğretmenler, hafif engelli öğrencilere doğrudan eğitim ya da davranışsal girişimler sağlayan, “doğrudan hizmet sağlayıcılar” ya da genel eğitimcilerle zamanlarının en az yarısını danışmanlık, iş birliği veya takım şeklinde öğretme olarak harcayan “doğrudan olmayan hizmet sağlayıcılar” olarak kategorize edilmiştir. Yeterlilik ve üç eğitimle ilişkili faktörler

arasında bulunan anlamlı pozitif korelasyon her tip öğretmen için olmuştur. Hizmet tipi sadece bir eğitimsel bileşenle (eğitici deneyime) ilgili bulunmuştur.

Mulholland ve Wallace (2001) tarafından bir ilköğretim öğretmenin hizmet öncesinden hizmet içi öğretime geçişi sırasında boylamasına olgu çalışması yapılmıştır. Özyeterlilik inanç kavramı çalışmanın bulgularının sunulmasında çerçeve olarak kullanılmıştır. Bu öğretmenin deneyimlerinin, onun özyeterlilik inancı üzerine hem pozitif hem de negatif kapasiteye sahip olduğu ancak onun Fen Bilgisi öğretmedeki devamlılığının bu alanda yüksek özyeterliliğinin var olduğunun bir kanıtı olarak yorumlanabileceği ortaya konulmuştur.

Klassen ve diğ. (2010), tarafından yapılan araştırmada, öğretmenlerin deneyim süreleri, öğretmen karakteristikleri (cinsiyet ve öğretme seviyesi), özyeterliliğin üç alanı (eğitim stratejileri, sınıf yönetimi ve öğrenci yükümlülüğü), iki tip iş stresi (iş yükü ve sınıf stresi) ve iş memnuniyeti arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Öğretmenlerin deneyim süreleri, üç özyeterlilik faktörüyle doğrusal olmayan ilişkiler göstermiştir. Erken kariyerdan kariyer ortasına artmış ve sonradan düşmüştür. Kadın öğretmenlerde daha fazla iş yükü stresi ve öğrenci davranışlarından dolayı daha fazla sınıf stresi ile daha düşük sınıf yönetimi özyeterliliği görülmüştür. Daha fazla iş yükü stresi olan öğretmenlerin daha fazla sınıf yönetimi özgüvenine sahip olduğu, buna karşın daha fazla sınıf stresi olan öğretmenlerin daha düşük özyeterlilik ve daha az iş memnuniyeti olduğu ortaya konulmuştur. Genç öğrencilere öğretmenlik yapanlarda (ilköğretim ve anaokulunda) sınıf idaresi ve öğrenci yükümlülüğünde daha yüksek seviyede özyeterlilik görülmüştür. Son olarak, daha fazla sınıf yönetim özyeterliliği ya da daha fazla eğitim stratejileri özyeterliliği olan öğretmenlerde daha çok iş memnuniyeti olduğu bulunmuştur.

Savolainen ve diğ. (2012), tarafından Güney Afrika ve Finlandiya’da kapsamlı uygulamalarda hizmet içi öğretmenlerin tutumları (ilkokul ve ortaokul öğretmenleri) ve özyeterliliği ile bu ülkelerdeki öğretmen eğitimlerinin etkileri, karşılaştırmalı olarak araştırılmıştır. Engellere karşı tüm hassaslık her iki ülkede de pozitifken, öğretmenler, sınıflarındaki engelli çocukları içeren sonuçlar hakkında birçok kaygı yaşamaktadır.

Güney Afrikalı öğretmenler arasında özyeterliliğin en pozitif açısı onların davranışlarını yönetmelerindeki özyeterliliği, Finli öğretmenler bunları zayıf noktaları arasında gördüğü ortaya konulmuştur.

Kazempour (2013) tarafından yapılan bir nitel olgu araştırmasında, son derece pozitif tutum ve yüksek özyeterliliği olan bir ortaokul öğretmen adayının, tecrübeleri ve takip eden Fen Bilgisi ve Fen Bilgisi öğretme inançları, tutumları ve özyeterliliği incelenmiştir. Bu çalışmada tutum, inançlar ve özyeterlilik arasındaki ilişki kurstan önce ve kurstan sonra eş zamanlı olarak incelenmiştir. Başlangıçta, öğretmen adayının Fen Bilgisi ve Fen Bilgisi öğretimi bakımından tutum ve özyeterliliği yakından birbiriyle ilişkili bulunmuştur. Öğretmen adayının inançlarının hem onun mevcut Fen Bilgisi deneyimleri hem de sınıflarda tanık olduklarıyla şekillendiği görülmüştür. Öğretmen adayının kurs deneyimlerinin, Fen Bilgisi ve Fen Bilgisi öğretimi hakkındaki inançlarını şekillendirdiği ve dolayısıyla tutumunu ve güvenini değiştirdiği gözlemlendi.

Vieluf ve diğ. (2013), ülkeler arası yapılan bir araştırmada öğretmen özyeterliliğini incelemişlerdir. Ölçeğin ülkeler arası genellenebilirliği ve ortalama skorlardaki ülkeler arası değişikliklerin anlamlılığı araştırılmıştır. Çalışmaya 23 ülkeden 73,100 öğretmen katılmıştır. Öğretmen özyeterliliğinin benzer tek etmenli yapısı ve öğretmenlik uygulamasıyla ilgili eşdeğer pozitif korelasyonlar ve ülkeler arasındaki iş memnuniyeti gösterilmiştir. Ülkeler seviyesinde, sadece iş memnuniyeti açısından anlamlı korelasyonlar bulunmuştur. Ek olarak, öğretmen özyeterliliği ortaklaşacılık, tevazu ve ekstremite skorlamayla ilişkili bulunmuştur.

3. YÖNTEM

Araştırma, tarama türü bir çalışmadır. Araştırmanın evrenini, 2014–2015 eğitim-öğretim yılında, İstanbul ili Başakşehir ilçesindeki ilköğretim kurumlarında görev yapan Fen Bilgisi öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise ortaokullardan katılan öğretmenler arasından, gönüllü olarak çalışmaya katılmak isteyen Fen Bilgisi öğretmenleri oluşturmaktadır. Örnekleme yer alan öğretmenlerin tamamına ölçek formu dağıtılmıştır (113 adet). Ancak bu formlardan eksik ve hatalı doldurulanlar elenmiştir (10 adet).

3.1. İstatistiksel Analiz

Çalışmada analizler IBM SPSS 20 ve Excel 2010 versiyonu kullanılarak hazırlanmıştır. Çalışma öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği, öz yeterlilik ölçeği alt boyutları ve tutum ölçeğini etkileyen faktörler anket yapılarak araştırılmıştır. Ölçek puanlarının tümüne normallik testi uygulanmıştır. Normallik varsayımları sağlanan karşılaştırmalar için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), gruplar arası farklılığı belirlemek için ise LSD testi ve Bağımsız Örneklem T Testi, normallik varsayımı sağlanmayan karşılaştırmalar için ise Kruskal Wallis-H Testi ve Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Anlamli fark gözlenen gruplarda farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığının belirlenmesi için yine Scheffe Testi ve Mann Whitney U Testi'nden yararlanılmıştır. Tutum anketinden çıkarılan sorulara ise güvenilirlik analizi uygulanmıştır. Sonuçların tamamı tablolar ve yorumları ile birlikte sunulmuştur.

3.1.1. Anova

Bilimsel araştırmalarda bilinmeyen grup ortalamasıyla ilgili yorum yapmak büyük önem taşır. Tek bağımlı değişken için ikiden fazla değişkenin grup ortalaması arasındaki farkın etki öneminin kontrolü Tek yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile

araştırılır. A değişkenin düzey sayısı a, B değişkeninin düzey sayısı b ve herbir deneme kombinasyonundaki tekrar sayısı k olmak üzere iki faktörlü bir ANOVA modeli,

$$y_{ijk} = \mu + \alpha_i + \beta_j + \varepsilon_{ijk} \quad i=1,2,3,\dots,a ; j=1,2,3,\dots,b; k=1,2,3,\dots,n$$

eşitliği ile tanımlanır. Burada, y_{ijk} : A değişkeninin i . düzeyi, B değişkeninin j . Düzeyine karşılık gelen deneme kombinasyonunda bulunan bağımlı değişken,

α_i : A etkeninin i . düzeyinin etki miktarı; β_j : B etkeninin j . düzeyinin etki miktarı;

ε_{ijk} : hata terimidir.

Parametre kestirimleri için $\sum \alpha_i = 0$, $\sum \beta_j = 0$ kısıtları söz konusudur ve ANOVA ile ana etken ve etkileşim terimleri için hipotezler test edilir.

ANOVA modelleri genel doğrusal modeller yardımıyla çözülür ve kareler toplamlarının hesaplanmasında 4 farklı türde kareler toplamı kullanılabilir. Bu çalışmada 3. tür kareler toplamı kullanılmıştır. Üçüncü Tür yöntem ile elde edilen kareler toplamları, kayıp gözlem içermeyen ve dengeli olmayan ANOVA modelleri için uygundur. Ayrıca bu yöntem örneklem büyüklüğünden etkilenmez.

Bu çalışmada demografik özelliklerin ana etkileri incelenmiş olup 3. tür kareler toplamı ANOVA modeli analizlerde kullanılmıştır.(Ergün ve Aktaş, 2009)

3.1.2. LSD testi (Fisher)

Fisher LSD testi en küçük anlamlı fark testidir. LSD testi, farklılığın belirleneceği grup sayısının (k means) 3'ten fazla olması durumunda tercihi sakıncalı görülen bir post-hoc istatistiğidir (Efe ve Şahin, 2000). F değeri anlamlı çıktığında, t dağılımından yararlanarak anlamlı fark gösteren ortalamaların belirlenmesinde kullanılır (Hovardaoğlu, 1994). Bu teste çoklu t testi karşılaştırması da denilmektedir ve varyans analizi yapılması durumunda kullanılmaktadır. Matematiksel olarak da I. tip hataya karşı oldukça korunmasız bir özellik taşımaktadır. Üç ya da daha fazla grubun eş zamanlı karşılaştırmasında kullanılan F testi örneklem ortalamaları arasında manidar bir fark olup olmadığını test eder ancak hangi ortalamalar arasında manidar bir fark olduğunu test edemez (Mouly, 1963, akt. Büyüköztürk).

$$H_0 = \mu_i = \mu_j$$

$H_1 = \mu_i \neq \mu_j$, Hipotezlerinin testinde kullanılacak test istatistiği: $\bar{x}_i - \bar{x}_j$ olarak alınır.

Eğer $|\bar{x}_i - \bar{x}_j| > LSD$ ise secilmiş α Bu çalışma için $\alpha = 0.05$ düzeyinde yukarıdaki hipotez ret edilir.

$$LSD = t_{\alpha/2, N-k} \sqrt{GIKO \left(\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right)}$$

LSD	En Küçük Anlamlı Fark
N-k	Serbestlik Derecesindeki iki yönlü t değeri
GIKO	Grup İçi Kareler Ortalaması
n_i, n_j	i ve j grupları denek sayısı
$ \bar{x}_i - \bar{x}_j > LSD$	Grup ortalamaları arasındaki fark

olarak tanımlanmaktadır. Bu çalışmada demografik değişkenlerin bağımlı değişkene olan etkisinde alt gruplarının birbiri arasında fark olup olmadığı LSD testiyle ölçülmüştür.

3.2. Özyeterlilik Testi Alt Boyutları

Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği: Araştırmada kullanılan öğretmen özyeterlilik ölçeğinin orijinal formu Tschannen-Moran ve Hoy (2001) tarafından geliştirilmiştir. Ölçeğin Türkçeye uyarlama ve geçerlik ve güvenilirlik çalışması ise Çapa ve diğ. (2005) tarafından yapılmıştır. Öz-yeterlilik ölçeği toplam 24 madde ve üç alt boyuttan oluşmaktadır. "*Öğrenci katılımını sağlama*" olarak adlandırılan birinci boyut; öğretmenlerin öğrencileri okul etkinliklerini iyi yapabileceklerine ne düzeyde inandırabilecekleri ile ilgili maddelerden oluşmaktadır. "*Sınıf yönetimi*" olarak adlandırılan ikinci boyut; öğretmenlerin sınıfta istenmeyen davranışları ne düzeyde kontrol edebilecekleri ile ilgilidir. "*Öğretimsel stratejiler*" olarak adlandırılan üçüncü boyut ise öğretmenlerin farklı öğretim ve değerlendirme stratejilerini ne düzeyde kullanabileceklerine ilişkin

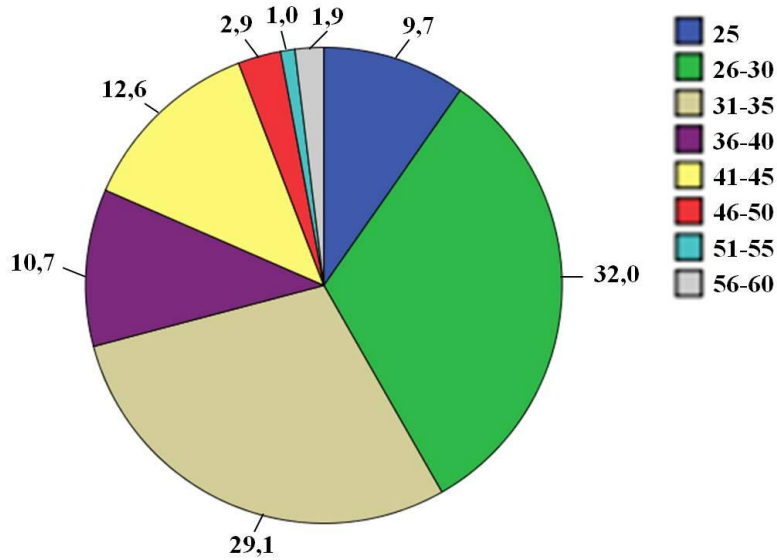
maddelerden oluşmaktadır. Çapa ve diğ. (2005) tarafından yapılan uyarlama çalışmasında, ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için yapılan analizler sonucunda, her bir boyut için hesaplanan iç tutarlılık katsayıları şöyledir: Öğrenci katılımını sağlama ".82", sınıf yönetimi ".84", öğretimsel stratejiler ".86" ve ölçeğin geneli ".93" (Demirtaş, 2011 akt.). Bu araştırmada yapılan analizler sonucunda elde edilen iç tutarlılık katsayıları ise şöyledir: *Öğrenci katılımını sağlama* ".95", *sınıf yönetimi* ".96", öğretimsel stratejiler ".95" ve ölçeğin geneli ".91".

3.3. Evren ve Örneklem

Ankete katılan öğretmenlerimizin yaklaşık %61'i 26-35, yaklaşık %95'i ise 45 ve altı yaş aralığındadır. Yaklaşık %71'i bayandır; %97'si öğretmen (kalan %3 Müdür Yardımcısı), %75'i evli, %89'u Lisans %10'u Y. Lisans Mezunlu % 1'i Eğitim Enstitüsü derecesinden mezun, Yaklaşık %60'ı 10 sene veya daha az ve % 98'i 25 sene veya daha az süreyle görev yapmıştır. %90'ı Devlet O.O.'nda (%22 İmam Hatip Orta Okulunda), %10'u Özel O.O. çalışmaktadır. Aşağıda pasta dilimi grafik ve tablo halinde bu veriler detaylı bir şekilde yer almaktadır.

Çizelge 3.1: Demografik bilgiler-Yaş aralıkları ve yüzdeleri.

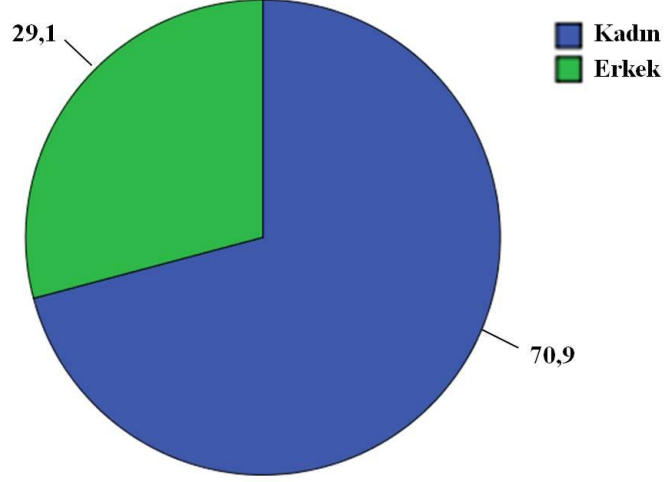
Aralık (Yıl)	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)
[25-]	10	9,7
[26-30]	33	32
[31-35]	30	29,1
[36-40]	11	10,7
[41-45]	13	12,6
[46-50]	3	2,9
[51-55]	1	1,0
[56-60]	2	1,9
Toplam	103	100



Şekil 3.1: Demografik bilgiler-Yaş aralıkları ve yüzdelerinin dairesel grafik ile gösterimi.

Çizelge 3.2: Demografik bilgiler-Cinsiyet ve yüzdeleri.

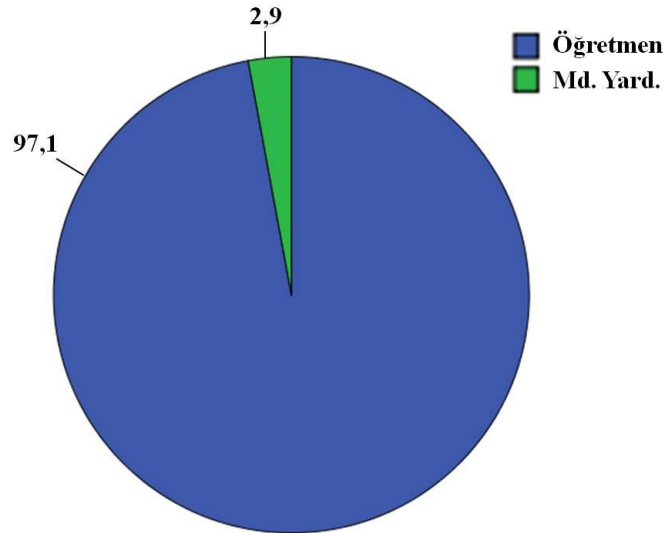
Cinsiyet	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Toplam Yüzde(%)
Kadın	73	70,9	70,9
Erkek	30	29,1	100,0
Toplam	103	100,0	



Şekil 3.2: Demografik bilgiler-Cinsiyet ve yüzdelerinin dairesel grafik ile gösterimi.

Çizelge 3.3: Demografik Bilgiler- Okul pozisyonu.

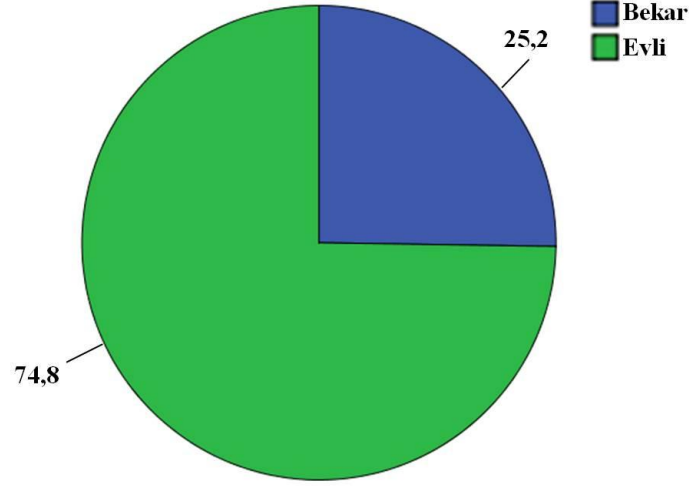
Okuldaki Pozisyonunuz	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Toplam Yüzde (%)
Öğretmen	100	97,1	97,1
Md. Yard.	3	2,9	100
Toplam	103	100	100



Şekil 3.3: Demografik bilgiler- Okul pozisyonu dairesel grafil ile gösterimi.

Çizelge 3.4: Demografik bilgiler-Medeni hal.

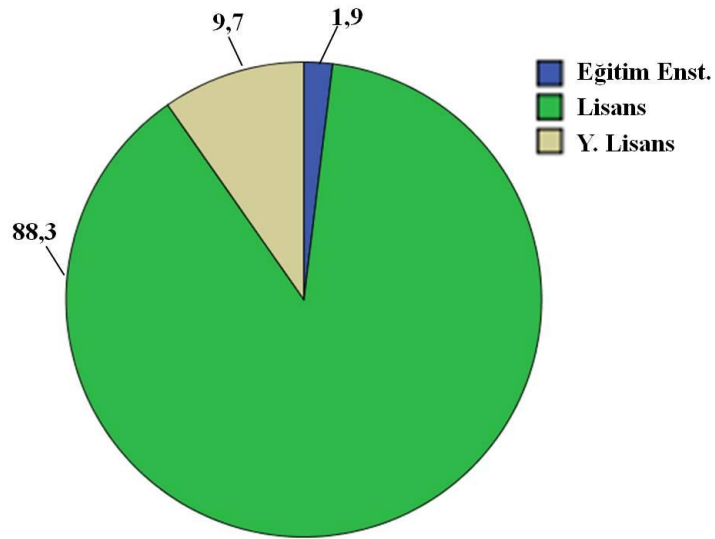
Medeni Hal	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Toplam Yüzde (%)
Bekar	26	25,2	25,2
Evli	77	74,8	100
Toplam	103	100	



Şekil 3.4: Demografik bilgiler Medeni hal dairesel grafik ile gösterimi.

Çizelge 3.5: Demografik bilgiler-Mezuniyet.

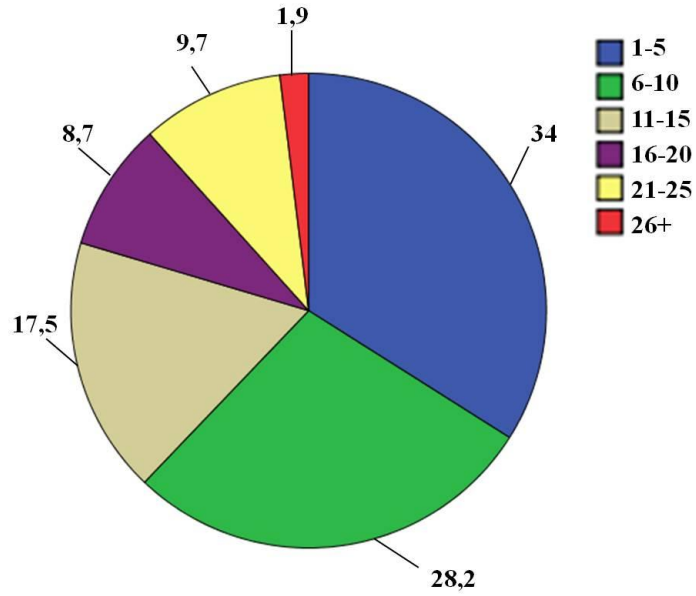
En Son Mezun Olunan Yük. Öğ. Prog	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)
Eğitim Enst.	2	1,93
Lisans	91	88,33
Y.Lisans	10	9,74
Toplam	103	100



Şekil 3.5: Demografik bilgiler-Mezuniyet dairesel grafik ile gösterim.

Çizelge 3.6: Demografik bilgiler-Görev yılı.

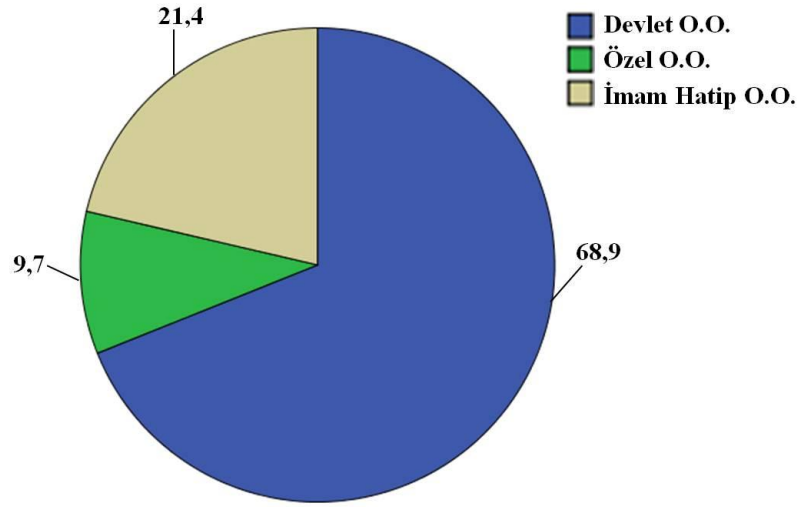
Meslekteki Görev Yılı Aralığı (Yıl)	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Toplam Yüzde(%)
[1-5]	35	34	34
[6-10]	29	28,2	62,1
[11-15]	18	17,5	79,6
[16-20]	9	8,7	88,3
[21-25]	10	9,7	98,1
[26+]	2	1,9	100
Toplam	103	100	



Şekil 3.6: Demografik bilgiler-Görev yılı.

Çizelge 3.7: Demografik bilgiler-Okul türü.

Görev Yapılan Okul Türü	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Toplam Yüzde(%)
Devlet O.O.	71	68,9	68,9
Özel O.O.	10	9,7	78,6
İmam Hatip O.O.	22	21,4	100
Toplam	103	100	



Şekil 3.7: Demografik bilgiler-Okul türü.

Yaş, cinsiyet, medeni hal, okuldaki pozisyon, en son mezun olunan yükseköğrenim programı, meslekteki görev yılı, görev yapılan okul türü sabit değişkenlerinin ana etkilerinin anket sorularına etkisinin incelendiği modelde, tek yönlü varyans analizi (Kareler Toplamı tip 3 ve %5 önem derecesine göre analiz yapılmıştır) ve LSD testi sonrasında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

4. BULGULAR

4.1. Güvenilirlik Analizi

Cronbach alfa katsayısı 0 ile 1 arasında bir dağılım gösterir. Negatif değer çıkması ölçeğin benzer özellikleri ölçmediğinin bir göstergesidir. Alfa değerinin düşük çıkması testin homojen olmadığını (birkaç özelliği bir arada ölçtüğünü) gösterir. Değerlendirme 0 ile 0,40 arasında ise ölçek güvenilir değil, 0,40 ile 0,60 arasında ise düşük güvenilirlikte, 0,60 ile 0,80 arasında ise oldukça güvenilir, 0,80 ile 1 arasında ise ölçek yüksek derecede güvenilir yorumu yapılır. Güvenilirlik skalasına ait bilgiler Çizelge 4.1’de verilmiştir.

Çizelge 4.1: Güvenilirlik skalası.

Cronbach’s Alpha	Güvenilirlik
0 ile 0,40 arası	Güvenilir Değil
0,40 ile 0,60 arası	Düşük Güvenilirlik
0,60 ile 0,80 arası	Oldukça Güvenilir
0,80 ile 1,00 arası	Yüksek Derecede Güvenilir

Güvenilirlik analizi bulgularına ait bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

Çizelge 4.2: Güvenilirlik analizi.

Öğeler	Öğe İstatistikleri	
	X	S
Öğretmen olma düşüncesi bile bana cazip geliyor.	2,14	1,09
Öğretmenlik mesleğiyle ilgili olan bu bölümü seçmiş olmaktan hoşnuttum.	1,94	1,16
Öğretmen olacağımı düşünmek beni korkutuyor.	4,43	1,13
Öğretmen olduğumda yapabileceğim çok şey olduğunu düşünüyorum.	2,26	1,14
Halen okumakta olduğum öğretmenlik programını isteyerek seçtim.	2,01	1,35
Öğretmen olduğumda çevre tarafından bana yeterli değer verileceğine inanıyorum.	2,83	1,32

“Öğretmen olma düşüncesi bile bana cazip geliyor” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $2,14 \pm 1,09$ olarak hesaplanmıştır.

“Öğretmenlik mesleğiyle ilgili olan bu bölümü seçmiş olmaktan hoşnuttum” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $1,94 \pm 1,16$ olarak hesaplanmıştır.

“Öğretmen olacağımı düşünmek beni korkutuyor” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $4,43 \pm 1,13$ olarak hesaplanmıştır.

“Öğretmen olduğumda yapabileceğim çok şey olduğunu düşünüyorum” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $2,26 \pm 1,14$ olarak hesaplanmıştır.

“Halen okumakta olduğum öğretmenlik programını isteyerek seçtim” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $2,01 \pm 1,35$ olarak hesaplanmıştır.

“Öğretmen olduğumda çevre tarafından bana yeterli değer verileceğine inanıyorum” ifadesine katılımcıların verdikleri yanıtlara ait ortalama \pm standart sapma değeri $2,83 \pm 1,32$ olarak hesaplanmıştır.

Çizelge 4.3. Güvenilirlik istatistikleri.

Cronbach's Alpha	n
0,570	6

Güvenilirlik analizi sonucunda Cronbach's alfa değeri 0,576 olarak hesaplanmıştır. Hesaplanan Cronbach's alfa değeri 0,40 ile 0,60 arasında olduğundan ölçeğin düşük güvenilirlikte olduğu söylenebilir.

Çizelge 4.4. Ölçek istatistikleri.

Ortalama	Varyans	Std. Sapma	n
15,600	16,438	4,054	6

Ölçek istatistiklerine göre 6 ögenin ortalaması 15,60, standart sapması 4,054 ve varyansı ise 16,438 olarak hesaplanmıştır.

4.2. Normallik Testi

Öz yeterlilik ölçeği, öz yeterlilik ölçeği alt boyutları ve tutum ölçeğine uygulanan normallik testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.5'te verilmiştir.

Çizelge 4.5: Normallik testi.

Ölçekler	Kolmogorov-Smirnov Testi		
	İstatistik	df	p Değeri
Öz Yeterlilik Ölçeği	0,082	103	0,082
Öğrenci Katılımını Sağlama	0,094	103	0,067
Öğretim Stratejileri	0,078	103	0,098
Sınıf Yönetimi	0,097	103	0,076
Tutum Ölçeği	0,100	103	0,014

Elde edilen bulgulara göre, Öz Yeterlilik Ölçeği, Öğrenci Katılımını Sağlama alt boyutu, Öğretim Stratejileri alt boyutu ve Öğretim Stratejileri alt boyutunun normal dağılıma sahip olduğu görülmüştür (sırasıyla p: 0,082, 0,067, 0,098, 0,076 < 0,05). Tutum Ölçeğinin ise normal dağılıma sahip olmadığı görülmüştür (p: 0,014 < 0,05).

4.3. ANOVA Sonuçları

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına ait bulgular Tablo 4'te verilmiştir.

Çizelge 4.6: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.

<i>f, \bar{X} ve ss Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Puan	Grup	N	\bar{X}	Ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	25-	10	7,22	0,54	G.Arası	7,296	6	1,216	1,779	0,112
	26-30	33	7,07	0,95	G.İçi	65,637	96	0,684		
	31-35	30	7,12	0,86	Toplam	72,933	102			
	36-40	11	7,87	0,58						
	41-45	13	7,19	0,76						
	46-50	3	7,74	0,87						
	51+	3	7,75	0,61						
Öğrenci Katılımını Sağlama	25-	10	6,65	0,63	G.Arası	7,938	6	1,323	1,452	0,203
	26-30	33	6,52	1,05	G.İçi	87,475	96	0,911		
	31-35	30	6,49	1,04	Toplam	95,412	102			
	36-40	11	7,26	0,92						
	41-45	13	6,48	0,75						
	46-50	3	7,23	0,95						
	51+	3	7,27	0,45						
Öğretim Stratejileri	25-	10	6,90	0,72	G.Arası	8,418	6	1,403	1,433	0,210
	26-30	33	6,62	1,12	G.İçi	93,996	96	0,979		
	31-35	30	6,63	1,04	Toplam	102,414	102			
	36-40	11	7,44	0,72						
	41-45	13	6,83	0,90						
	46-50	3	7,40	0,89						
	51+	3	7,33	0,81						
	25-	10	6,47	0,75	G.Arası	16,108	6	2,685	2,551	0,025
	26-30	33	6,55	1,14	G.İçi	101,044	96	1,053		
	31-35	30	6,85	1,04	Toplam	117,152	102			
	36-40	11	7,71	0,75						
	41-45	13	6,78	1,09						
	46-50	3	7,43	1,15						
	51+	3	7,77	0,50						

Çizelge 4.6’da görüleceği üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda sınıf yönetimi alt boyutunun aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($F=2,551$ $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.7: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.

Boyut	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh_x	p
Sınıf Yönetimi	25-	26-30	-0,082	0,37	0,826
		31-35	-0,377	0,375	0,317
		36-40	-1,239	0,448	0,007
		41-45	-0,307	0,432	0,479
		46-50	-0,963	0,675	0,157
		51+	-1,297	0,675	0,058
	26-30	25-	0,082	0,37	0,826
		31-35	-0,295	0,259	0,257
		36-40	-1,158	0,357	0,002
		41-45	-0,225	0,336	0,504
		46-50	-0,882	0,619	0,157
		51+	-1,215	0,619	0,052
	31-35	25-	0,377	0,375	0,317
		26-30	0,295	0,259	0,257
		36-40	-0,862	0,362	0,019
		41-45	0,07	0,341	0,838
		46-50	-0,587	0,621	0,347
		51+	-0,92	0,621	0,142
	36-40	25-	1,239	0,448	0,007
		26-30	1,158	0,357	0,002
		31-35	0,862	0,362	0,019
		41-45	0,932	0,42	0,029
		46-50	0,276	0,668	0,681
		51+	-0,058	0,668	0,932

Çizelge 4.7: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları (devam):

Boyut	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Sınıf Yönetimi	41-45	25-	0,307	0,432	0,479
		26-30	0,225	0,336	0,504
		31-35	-0,07	0,341	0,838
		36-40	-0,932	0,42	0,029
		46-50	-0,656	0,657	0,32
		51+	-0,99	0,657	0,135
	46-50	25-	0,963	0,675	0,157
		26-30	0,882	0,619	0,157
		31-35	0,587	0,621	0,347
		36-40	-0,276	0,668	0,681
		41-45	0,656	0,657	0,32
		51+	-0,333	0,838	0,692
	51+	25-	1,297	0,675	0,058
		26-30	1,215	0,619	0,052
		31-35	0,92	0,621	0,142
36-40		0,058	0,668	0,932	
41-45		0,99	0,657	0,135	
46-50		0,333	0,838	0,692	

Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılıkların; 25 yaş altındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında 36-40 yaş arasındaki öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 26-30 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında 36-40 yaş arasındaki öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 31-35 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında 36-40 yaş arasındaki öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 41-45 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında 36-40 yaş arasındaki öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına ait bulgular izelge 4.8’de verilmiştir.

Çizelge 4.8: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.

Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Sh_x	t Testi		
						t	Sd	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	Kadın	73	7,26	0,777	0,090	0,333	101	0,405
	Erkek	30	7,19	1,006	0,183			
Öğrenci Katılımını Sağlama	Kadın	73	6,75	0,920	0,108	1,180	101	0,073
	Erkek	30	6,38	1,042	0,190			
Öğretim Stratejileri	Kadın	73	6,84	0,948	0,111	0,481	101	0,631
	Erkek	30	6,73	1,137	0,208			
Sınıf Yönetimi	Kadın	73	6,78	1,031	0,121	0,873	101	0,385
	Erkek	30	6,99	1,171	0,214			

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır (sırasıyla: $t=0,333, 1,180, 0,481, 0,873; p>,05$).

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının medeni duruma göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.9'da verilmiştir.

Çizelge 4.9: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının medeni duruma göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.

Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Sh_x	t Testi		
						t	Sd	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	Bekâr	26	7,02	0,878	0,172	-1,558	101	0,179
	Evli	77	7,31	0,827	0,094			
Öğrenci Katılımını Sağlama	Bekâr	26	6,46	0,846	0,166	-1,106	101	0,271
	Evli	77	6,70	1,003	0,114			
Öğretim Stratejileri	Bekâr	26	6,63	1,018	0,200	-1,042	101	0,300
	Evli	77	6,87	0,996	0,114			
Sınıf Yönetimi	Bekâr	26	6,38	1,162	0,228	-2,614	101	0,010
	Evli	77	7,00	1,000	0,114			

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin sınıf yönetimi puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($t=-2,614$, $p<,05$). Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonlarına göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.10’da verilmiştir.

Çizelge 4.10: Öz yeterlilik ölçeği puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonlarına göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonuçları.

Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Sh_x	t Testi		
						t	Sd	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	Öğretmen	100	7,24	0,857	0,856	-0,083	101	0,119
	Müdür Yardımcısı	3	7,28	0,277	0,277			
Öğrenci Katılımını Sağlama	Öğretmen	100	6,65	0,981	0,098	0,198	101	0,844
	Müdür Yardımcısı	3	6,53	0,252	0,145			
Öğretim Stratejileri	Öğretmen	100	6,81	1,015	0,102	0,130	101	0,897
	Müdür Yardımcısı	3	6,73	0,416	0,240			
Sınıf Yönetimi	Öğretmen	100	6,82	1,078	0,108	-1,190	101	0,237
	Müdür Yardımcısı	3	7,57	0,462	0,267			

Tabloda görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır (sırasıyla: $t=-0,083$, $0,198$, $0,130$, $-1,190$; $p>,05$).

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.11’de verilmiştir.

Çizelge 4.11: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.

<i>f, \bar{X} ve ss Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Puan	Grup	N	\bar{X}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	Eğitim Ens.	2	7,77	0,50	G.Arası	0,579	2	0,290	0,400	0,671
	Lisans	91	7,22	0,87	G.İçi	72,353	100	0,724		
	Y.Lisans	10	7,23	0,63	Toplam	72,933	102			
Öğrenci Katılımını Sağlama	Eğitim Ens.	2	6,80	0,71	G.Arası	0,105	2	0,053	0,055	0,946
	Lisans	91	6,63	1,01	G.İçi	95,307	100	0,953		
	Y.Lisans	10	6,71	0,59	Toplam	95,412	102			
Öğretim Stratejileri	Eğitim Ens.	2	7,60	0,14	G.Arası	1,690	2	0,845	0,839	0,435
	Lisans	91	6,81	1,03	G.İçi	100,724	100	1,007		
	Y.Lisans	10	6,60	0,83	Toplam	102,414	102			
Sınıf Yönetimi	Eğitim Ens.	2	7,35	1,34	G.Arası	0,525	2	0,263	0,225	0,799
	Lisans	91	6,83	1,11	G.İçi	116,627	100	1,166		
	Y.Lisans	10	6,84	0,72	Toplam	117,152	102			

Çizelge 4.11’de görüleceği üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda sınıf yönetimi alt boyutunun aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır (sırasıyla: $F=0,400$, $0,055$, $0,839$, $0,225$, $p>,05$).

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına ait bulgular Tablo 10’da verilmiştir.

Çizelge 4.12: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	1-5	35	6,90	0,87	G.Arası	8,279	5	1,656	2,484	0,037
	6-10	29	7,36	0,76	G.İçi	64,654	97	0,667		
	11-15	18	7,23	0,86	Toplam	72,933	102			
	16-20	9	7,81	0,64						
	21-25	10	7,51	0,86						
	26+	2	7,56	0,74						
Öğrenci Katılımını Sağlama	1-5	35	6,35	0,90	G.Arası	7,266	5	1,453	1,599	0,168
	6-10	29	6,77	0,86	G.İçi	88,146	97	0,909		
	11-15	18	6,57	1,18	Toplam	95,412	102			
	16-20	9	7,20	1,01						
	21-25	10	6,81	0,94						
	26+	2	7,25	0,64						
Öğretim Stratejileri	1-5	35	6,52	1,04	G.Arası	8,992	5	1,798	1,867	0,107
	6-10	29	6,87	0,98	G.İçi	93,422	97	0,963		
	11-15	18	6,69	0,95	Toplam	102,414	102			
	16-20	9	7,48	0,87						
	21-25	10	7,18	0,88						
	26+	2	7,15	1,06						
Sınıf Yönetimi	1-5	35	6,29	1,06	G.Arası	19,967	5	3,993	3,986	0,002
	6-10	29	7,00	0,95	G.İçi	97,185	97	1,002		
	11-15	18	7,01	0,96	Toplam	117,152	102			
	16-20	9	7,66	0,84						
	21-25	10	7,17	1,20						
	26+	2	7,50	0,28						

Çizelge 4.12’de görüleceği üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda öz yeterlilik ölçeği toplam puanı ile sınıf yönetimi alt boyut puanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur (sırasıyla: $F=2,484$, $3,986$, $p<,05$). Bu sonuçların ardından farklılıkların kaynaklarını

belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği toplam puanlarının ve sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.13 ve Çizelge 4.14’de verilmiştir.

Çizelge 4.13: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği toplam puanlarının ve sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.

	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh_x	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	1-5	6-10	-0,457	0,205	0,028
		11-15	-0,329	0,237	0,168
		16-20	-0,905	0,305	0,004
		21-25	-0,612	0,293	0,039
		26+	-0,662	0,594	0,267
	6-10	1-5	0,457	0,205	0,028
		11-15	0,128	0,245	0,601
		16-20	-0,447	0,312	0,154
		21-25	-0,154	0,299	0,606
		26+	-0,204	0,597	0,732
	11-15	1-5	0,329	0,237	0,168
		6-10	-0,128	0,245	0,601
		16-20	-0,576	0,333	0,087
		21-25	-0,283	0,322	0,381
		26+	-0,333	0,609	0,585
	16-20	1-5	0,905	0,305	0,004
		6-10	0,447	0,312	0,154
		11-15	0,576	0,333	0,087
		21-25	0,293	0,375	0,437
		26+	0,243	0,638	0,704
21-25	1-5	0,612	0,293	0,039	
	6-10	0,154	0,299	0,606	
	11-15	0,283	0,322	0,381	
	16-20	-0,293	0,375	0,437	
	26+	-0,05	0,632	0,937	
26+	1-5	0,662	0,594	0,267	
	6-10	0,204	0,597	0,732	
	11-15	0,333	0,609	0,585	
	16-20	-0,243	0,638	0,704	
	21-25	0,05	0,632	0,937	

Öz yeterlilik ölçeği toplam puanına uygulanan Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılıkların; 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenler arasında

6-10 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 16-20 yıl kıdemli öğretmenler arasında 16-20 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında 21-25 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.14: Sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonuçları.

Boyut	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Sınıf Yönetimi	1-5	6-10	-0,718	0,251	0,005
		11-15	-0,720	0,290	0,015
		16-20	-1,370	0,374	0,000
		21-25	-0,884	0,359	0,016
		26+	-1,214	0,728	0,098
	6-10	1-5	0,718	0,251	0,005
		11-15	-0,002	0,300	0,994
		16-20	-0,652	0,382	0,091
		21-25	-0,167	0,367	0,651
		26+	-0,497	0,732	0,499
	11-15	1-5	0,720	0,290	0,015
		6-10	0,002	0,300	0,994
		16-20	-0,650	0,409	0,115
		21-25	-0,164	0,395	0,678
		26+	-0,494	0,746	0,509
	16-20	1-5	1,370	0,374	0,000
		6-10	0,652	0,382	0,091
		11-15	0,650	0,409	0,115
		21-25	0,486	0,460	0,294
		26+	0,156	0,782	0,843
21-25	1-5	0,884	0,359	0,016	
	6-10	0,167	0,367	0,651	
	11-15	0,164	0,395	0,678	
	16-20	-0,486	0,460	0,294	
	26+	-0,330	0,775	0,671	
26+	1-5	1,214	0,728	0,098	
	6-10	0,497	0,732	0,499	
	11-15	0,494	0,746	0,509	
	16-20	-0,156	0,782	0,843	
	21-25	0,330	0,775	0,671	

Sınıf yönetimi alt boyut puanına uygulanan Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılıkların; 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenler arasında 6-10 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 11-15 yıl kıdemli öğretmenler arasında 11-15 yıl kıdemli

öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 16-20 yıl kıdemli öğretmenler arasında 16-20 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında 21-25 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 6-10 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında 21-25 yıl kıdemli öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 6-10 yıl kıdemli öğretmenler ile 26 yıl ve üstü kıdemli öğretmenler arasında 26 yıl ve üstü kıdemli öğretmenler lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.15'te verilmiştir.

Çizelge 4.15: Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.

<i>f, \bar{x} ve ss Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Öz Yeterlilik Ölçeği Toplam Puanı	Devlet O.O.	71	7,22	0,88	G.Arası	1,120	2	0,560	0,780	0,461
	Özel O.O.	10	7,55	0,77	G.İçi	71,813	100	0,718		
	İmam Hatip O.O.	22	7,17	0,76	Toplam	72,933	102			
Öğrenci Katılımını Sağlama	Devlet O.O.	71	6,60	0,99	G.Arası	2,118	2	1,059	1,135	0,325
	Özel O.O.	10	7,08	1,08	G.İçi	93,294	100	0,933		
	İmam Hatip O.O.	22	6,59	0,81	Toplam	95,412	102			
Öğretim Stratejileri	Devlet O.O.	71	6,73	1,06	G.Arası	2,375	2	1,188	1,187	0,309
	Özel O.O.	10	7,25	0,85	G.İçi	100,038	100	1,000		
	İmam Hatip O.O.	22	6,85	0,84	Toplam	102,414	102			
Sınıf Yönetimi	Devlet O.O.	71	6,86	1,07	G.Arası	2,016	2	1,008	0,875	0,420
	Özel O.O.	10	7,16	1,13	G.İçi	115,137	100	1,151		
	İmam Hatip O.O.	22	6,63	1,04	Toplam	117,152	102			

Çizelge 4.15'te görüleceği üzere örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda sınıf yönetimi alt boyutunun aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır (sırasıyla: $F=0,780, 1,135, 1,187, 0,875, p>,05$).

4.4. Mann Whitney U ve Kruskal Wallis-H Testleri

Tutum Ölçeği puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.16'da verilmiştir.

Çizelge 4.16: Tutum ölçeği puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Mann Whitney-U	p
Tutum Ölçeği	Kadın	73	56,44	771	0,018
	Erkek	30	41,20		

Çizelge 4.16'da görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney- U testi sonucunda kadın öğretmenler ile erkek öğretmenlerin tutum ölçekleri arasında kadın öğretmenler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<,05$).

Tutum Ölçeği puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.17'de verilmiştir.

Çizelge 4.17: Tutum ölçeği puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Mann Whitney-U	p
Tutum Ölçeği	Bekar	26	56,38	887	0,386
	Evli	77	50,52		

Çizelge 4.17'de görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney- U testi

sonucunda bekar öğretmenler ile evli öğretmenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>,05$).

Tutum Ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.18’de verilmiştir.

Çizelge 4.18: Tutum ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i-\bar{x}_j$	Mann Whitney-U	p
Tutum Ölçeği	Öğretmen	100	52,28	122,5	0,609
	Müdür Yardımcısı	3	42,83		

Çizelge 4.18’de görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney- U testi sonucunda öğretmenler ile müdür yardımcılarının tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>,05$).

Tutum Ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.19’da verilmiştir.

Çizelge 4.19: Tutum ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i-\bar{x}_j$	χ^2	sd	p
Tutum Ölçeği	Eğitim Ens.	2	36,25	1,288	2	0,525
	Lisans	91	51,48			
	Y.Lisans	10	59,90			

Çizelge 4.19’da görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda değişkenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>,05$).

Tutum Ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.20’de verilmiştir.

Çizelge 4.20: Tutum ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	X^2	sd	p
Tutum Ölçeği	1-5	35	49,87	4,319	5	0,505
	6-10	29	52,97			
	11-15	18	42,97			
	16-20	9	59,67			
	21-25	10	64,30			
	26+	2	60,50			

Çizelge 4.20’de görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının meslekteki görev değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda değişkenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p > ,05$).

Tutum Ölçeği puanlarının meslekteki görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçlarına ait bulgular Çizelge 4.21’de verilmiştir.

Çizelge 4.21: Tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	X^2	sd	p
Tutum Ölçeği	Devlet O.O.	71	47,23	9,888	2	0,007
	Özel O.O.	10	78,30			
	İmam Hatip O.O.	22	55,43			

Çizelge 4.21’de görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda değişkenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p < ,05$). Bu işlemin ardından Kruskal

Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar Çizelge 4.22’de sunulmuştur.

Çizelge 4.22: Tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonuçları.

Puan	Gruplar	N	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	Mann Whitney-U	p
Tutum Ölçeği	Devlet O.O.	71	37,88	133,5	0,001
	Özel O.O.	10	63,15		
	Devlet O.O.	71	45,35	664	0,289
	İmam Hatip O.O.	22	52,32		
	Özel O.O.	10	20,65	68,5	0,092
	İmam Hatip O.O.	22	14,61		

Çizelge 4.22’de görüldüğü gibi tutum ölçeği puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney- U testi sonucunda Devlet O.O. çalışan öğretmenler ile Özel O.O çalışan öğretmenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p < ,05$). Diğer gruplar arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmadığı görülmüştür ($p > ,05$).

4.5. Detaylı Bulgular

A101 Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?

Çizelge 4.23: Anket 1 Soru 1'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 1: Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde(%)
Çok az yeterli	22	21,4	21,4	21,4
Biraz yeterli	54	52,4	52,4	73,8
Oldukça yeterli	26	25,2	25,2	99,0
Çok yeterli	1	1,0	1,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.24: Anket 1, Soru:1'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 1: Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?																											
	Yaş										Cnsyt		Mdn. Hal.		Pozisy		Mzn. Prog.		Meslek Görev Yılı*					Okul Türü*			Toplam cevap
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]a	[6-10] b	[11-15]ab	[16-20]ab	[21-25]a b	[26+]ab	Devlet O.O.a	Özel O.O.b	İmam Hatip O.O.a	
Çok az yeterli	1	6	11	0	4	0	0	0	13	9	5	17	22	0	1	20	1	8	4	7	0	3	0	19	0	3	22
Biraz yeterli	8	19	12	5	7	2	1	0	41	13	16	38	51	3	0	48	6	22	17	6	5	3	1	36	4	14	54
Oldukça yeterli	1	7	7	6	2	1	0	2	18	8	5	21	26	0	1	22	3	5	7	5	4	4	1	15	6	5	26
Çok yeterli	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Birinci anketin birinci sorusu olan Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz sorusuna verilen cevaplarda yaşla ve meslek göre yılıyla artan bir başarı olduğu gözlemlenmektedir. Tek yönlü varyans analizinde Meslek Görev Yılı değişkeninin %97,2 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Meslek yılı alt grupları arasındaki farklılık LSD testiyle incelenmiş ve [1-5] ile [6-10] gruplarının ortalamaları arasında %96,7 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Kadın ve erkek başarı oranları biraz yeterli ve çok az yeterli toplamı yaklaşık eşit (~%74) olduğu görülmektedir. Tek yönlü varyans analizinde Okul Türü değişkeninin %94,9 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testiyle alt grupları arasında Devlet O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %99,4

ayrıca İmam Hatip O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %96,7 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir.

A102 Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.25: Anket 1, Soru:2'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 2: Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	7	6,8	6,8	6,8
Biraz yeterli	47	45,6	45,6	52,4
Oldukça yeterli	43	41,7	41,7	94,2
Çok yeterli	6	5,8	5,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.26: Anket 1, Soru:2'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 2: Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?																											
	Yaş										Cnsyt	MdnHal	Pozisy.	MznProg.	MeslekGörevYılı						OkulTürü						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek					Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]
Çok az yeterli	1	3	3	0	0	0	0	0	4	3	2	5	7	0	0	7	0	3	3	1	0	0	0	5	1	1	7
Biraz yeterli	6	16	12	2	7	2	1	1	37	10	15	32	45	2	2	39	6	21	11	7	1	6	1	31	4	12	47
Oldukça yeterli	3	12	13	7	6	1	0	1	29	14	9	34	42	1	0	40	3	11	11	10	6	4	1	30	4	9	43
Çok yeterli	0	2	2	2	0	0	0	0	3	3	0	6	6	0	0	5	1	0	4	0	2	0	0	5	1	0	6
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilere eleştirel düşünmeyi sağlatma ile ilgili verilen cevaplarda Tek yönlü varyans analizinde demografik özelliklerin ana etkilerinin incelendiği modelde hiçbir değişkenin önemli bir etkisine rastlanmamış. Fakat LSD testinde Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %98,7 ayrıca [21-25] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %94,5 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur.

A103 Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.27: Anket 1, Soru:3'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 3: Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	3	2,9	2,9	2,9
Biraz yeterli	36	35,0	35,0	37,9
Oldukça yeterli	52	50,5	50,5	88,3
Çok yeterli	12	11,7	11,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.28: Anket 1, Soru:3'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 3: Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?																											
	Yaş										Cnsyt.		Mdn. Hal		Pozisy.		Mzn. Prog.		MeslekGörevYılı					OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	1	1	0	1	0	0	0	2	1	2	1	3	0	0	3	0	1	0	1	0	1	0	3	0	0	3
Biraz yeterli	6	14	8	0	6	1	1	0	29	7	13	23	35	1	1	32	3	20	7	3	1	4	1	24	3	9	36
Oldukça yeterli	4	16	19	8	4	1	0	0	37	15	10	42	52	0	0	46	6	14	18	12	5	3	0	36	6	10	52
Çok yeterli	0	2	2	3	2	1	0	2	5	7	1	11	10	2	1	10	1	0	4	2	3	2	1	8	1	3	12
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Dersi Olumsuz yönde etkileyen davranışların kontrolüyle ilgili soruya verilen cevaplarda Okuldaki pozisyon (%98,7),yaş değişkenlerinin (%99,6 güvenilirlikle) önemli etkisi olduğu görülmüştür. Her ne kadar bu değişkenlerin alt grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark görülmemişse de Meslek görev yılı değişkeninin alt gruplarında yani [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %99,8, [1-5] ile [6-10] gruplarının ortalamaları arasında %99,4, [1-5] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %97,2, ayrıca [21-25] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %95,4 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Anket No: 1 Soru No 4: Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.29: Anket 1, Soru:4'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 4: Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	8	7,8	7,8	7,8
Biraz yeterli	53	51,5	51,5	59,2
Oldukça yeterli	36	35,0	35,0	94,2
Çok yeterli	6	5,8	5,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.30: Anket 1, Soru:4'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 4: Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?																											
	Yaş								Cnsyt.		Mdn.Hal		Pozisy.		Mzn.Prog.		Meslek Görev Yılı					Okul Türü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	3	3	0	2	0	0	0	4	4	2	6	7	1	0	8	0	3	2	1	1	1	0	7	0	1	8
Biraz yeterli	7	20	11	4	7	1	1	2	38	15	14	39	51	2	2	47	4	22	14	9	2	4	2	33	5	15	53
Oldukça yeterli	3	8	14	5	4	2	0	0	26	10	10	26	36	0	0	30	6	9	12	6	4	5	0	27	4	5	36
Çok yeterli	0	2	2	2	0	0	0	0	5	1	0	6	6	0	0	6	0	1	1	2	2	0	0	4	1	1	6
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Az ilgili öğrencileri derse kazandırmayla ilgili anketimizin dördüncü sorusuna verilen cevaplarda, tek yönlü varyans analizinde ve LSD testinde önemli bir değişkene ve gruplar arasında önemli bir farka rastlanmamıştır. Sonuçlar incelendiğinde genel eğilimin biraz ve oldukça yeterli seçeneklerinde yoğunlaştığı görülmektedir.

Anket No: 1 Soru No 5: Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?

Çizelge 4.31: Anket 1, Soru:5'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 5: Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	2	1,9	1,9	1,9
Biraz yeterli	17	16,5	16,5	18,4
Oldukça yeterli	59	57,3	57,3	75,7
Çok yeterli	25	24,3	24,3	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.32: Anket 1, Soru:5'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 5: Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?																											
	Yaş								Cnsyt.		Mdn.Hal		Pozisy.		Mzn. Prog.		Meslek GörevYılı					OkulTürü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	2
Biraz yeterli	3	3	7	1	3	0	0	0	10	7	6	11	17	0	1	13	3	6	5	4	1	1	0	12	2	3	17
Oldukça yeterli	6	21	17	5	7	1	1	1	44	15	16	43	57	2	1	51	7	22	16	9	4	7	1	41	5	13	59
Çok yeterli	1	8	5	5	3	2	0	1	18	7	3	22	24	1	0	25	0	6	8	4	4	2	1	16	3	6	25
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrenciden davranışları konusunda beklentileri ortaya koymayı değerlendiren 1. anketimizin 5. sorusunda bir önceki sorumuzda olduğu gibi tek yönlü varyans analizinden ve LSD testinden anlamlı bir sonuca ulaşamamış olup, analiz sonuçlarına göre demografik özelliklerden bağımsız olarak öğretmenlerimizin bu konuda kendilerini oldukça yeterli gördükleri görülmektedir.

A106 Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.33: Anket 1, Soru:6'ya ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 6: Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	3	2,9	2,9	3,9
Biraz yeterli	29	28,2	28,2	32,0
Oldukça yeterli	63	61,2	61,2	93,2
Çok yeterli	7	6,8	6,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.34: Anket 1, Soru:6'ya ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 6: Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?																								
	Yaş								Cnsyt.		Mdn.Hal		Pozisy.		Mzn. Prog.		Meslek GörevYılı							
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	
Yetersiz	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	
Çok az yeterli	0	1	1	0	1	0	0	0	1	2	1	2	3	0	0	3	0	1	1	0	0	1	0	3
Biraz yeterli	5	8	10	3	3	0	0	0	21	8	8	21	28	1	0	27	2	13	6	7	2	1	0	29
Oldukça yeterli	5	22	16	6	8	3	1	2	45	18	17	46	61	2	2	53	8	20	20	9	4	8	2	63
Çok yeterli	0	2	2	2	1	0	0	0	5	2	0	7	7	0	0	7	0	1	2	1	3	0	0	7
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	103

Öğrencilerin derslerinde başarılı olacaklarına olan inançlarını sağlamayla ilgili olan anket sorumuzun sonuçları incelendiğinde tek yönlü varyans analizinde hiç bir demografik özelliğin önemli etkisine kurulan modelde rastlanmamıştır fakat LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [11-15] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %95,4 güvenlilikle istatistiksel olarak anlamlı bir farka rastlanmıştır.

A107 Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?

Çizelge 4.35: Anket 1, Soru:7'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 7: Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Geçerli Sayılan Yüzde(%)	Toplam Yüzde(%)
Çok az yeterli	3	2,9	2,9	2,9
Biraz yeterli	7	6,8	6,8	9,7
Oldukça yeterli	66	64,1	64,1	73,8
Çok yeterli	27	26,2	26,2	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.36: Anket 1, Soru:7'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 7: Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?																											
	Yaş								Cnsyt		Mdn Hal		Pozisy.		Mzn. Prog.		Meslek Görev Yılı					Okul Türü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	1	2	0	0	0	0	0	2	1	2	1	3	0	0	3	0	1	1	1	0	0	0	3	0	0	3
Biraz yeterli	1	2	3	0	1	0	0	0	6	1	1	6	7	0	0	4	3	5	2	0	0	0	0	3	0	4	7
Oldukça yeterli	8	23	18	6	7	3	0	1	50	16	18	48	66	0	1	61	4	25	17	12	3	9	0	45	9	12	66
Çok yeterli	1	7	7	5	5	0	1	1	15	12	5	22	24	3	1	23	3	4	9	5	6	1	2	20	1	6	27
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilerin zor sorularına cevap verme seviyesinin değerlendirildiği bu soruda tek yönlü varyans analizine göre önemli etkiye sahip bir değişken bulunamamıştır fakat LSD testinde Meslek görev yıl aralıkları arasında önemli fark bulunmuştur: [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %99,6 güvenilirlikle, [1-5] ile [26+] gruplarının ortalamaları arasında %95,8 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A108 Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürümesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.37: Anket 1, Soru:8'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 8: Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürümesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde(%)	Geçerli Sayılan Yüzde(%)	Toplam Yüzde(%)
Çok az yeterli	5	4,9	4,9	4,9
Biraz yeterli	25	24,3	24,3	29,1
Oldukça yeterli	62	60,2	60,2	89,3
Çok yeterli	11	10,7	10,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.38: Anket 1, Soru:8'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 8: Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürümesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?																										
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Çok az yeterli	0	3	2	0	0	0	0	1	4	2	3	5	0	0	5	0	4	0	1	0	0	0	4	0	1	5
Biraz yeterli	1	9	10	1	3	1	0	19	6	7	18	25	0	0	20	5	11	8	4	0	2	0	15	1	9	25
Oldukça yeterli	8	20	16	5	9	1	2	43	19	16	46	59	3	2	55	5	17	20	10	6	7	2	47	7	8	62
Çok yeterli	1	1	2	5	1	1	0	10	1	1	10	11	0	0	11	0	3	1	3	3	1	0	5	2	4	11
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Sınıf içi etkinliklerin düzenli işleyişiyle ilgili soruda, tek yönlü varyans analizine göre cinsiyet değişkeninin %95,9 güvenlilikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre ise Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %99,4; ayrıca [6-10] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %95,0 güvenlilikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A109 Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.39: Anket 1, Soru:9'a ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 9: Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	4	3,9	3,9	3,9
Biraz yeterli	39	37,9	37,9	41,7
Oldukça yeterli	56	54,4	54,4	96,1
Çok yeterli	4	3,9	3,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.40: Anket 1, Soru:9'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 9: Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz? *																											
	Yaş								Cnsyt			MdnHal	Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı					OkulTürü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	1	3	0	0	0	0	0	1	3	1	3	4	0	0	4	0	2	1	1	0	0	0	4	0	0	4
Biraz yeterli	4	15	12	1	6	1	0	0	28	11	14	25	37	2	0	35	4	15	11	7	2	4	0	28	2	9	39
Oldukça yeterli	6	17	14	10	5	1	1	2	40	16	10	46	55	1	2	49	5	18	15	10	7	4	2	36	7	13	56
Çok yeterli	0	0	1	0	2	1	0	0	4	0	1	3	4	0	0	3	1	0	2	0	0	2	0	3	1	0	4
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini sağlamada tek yönlü varyans analizinde önemli etkiye sahip bir özelliğe rastlanmamış olup, LSD testine göre Okul Türü değişkeninin Devlet O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %98,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A110 Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?

Çizelge 4.41: Anket 1, Soru:10'a ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 10: Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	1	1,0	1,0	1,0
Biraz yeterli	15	14,6	14,6	15,5
Oldukça yeterli	67	65,0	65,0	80,6
Çok yeterli	20	19,4	19,4	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.42: Anket 1, Soru:10'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 10: Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirirsiniz? *																										
	Yaş										Cnsyt		Mdn. Hal		Pozisy.		MznProg.		Meslek GörevYılı					OkulTürü		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Çok az yeterli	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Biraz yeterli	0	5	7	1	1	1	0	10	5	2	13	15	0	0	13	2	5	4	4	0	2	0	11	2	2	15
Oldukça yeterli	9	20	19	7	10	1	1	50	17	21	46	64	3	0	59	8	25	17	12	7	5	1	45	6	16	67
Çok yeterli	1	7	4	3	2	1	0	13	7	2	18	20	0	2	18	0	4	8	2	2	3	1	14	2	4	20
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilerin öğretilenleri kavranma derecesine değerlendirmede demografik özelliklerinin ana etkileri göz önüne alınan modelde belirtilen önem derecesine sahip bir değişkene rastlanmamıştır. LSD testine göre:En Son Mezun olunan yüksek öğrenim programı değişkeninin Y.Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %97,7 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur.

A111 Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?

Çizelge 4.43 : Anket 1, Soru:11'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 11: Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?

	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	2	1,9	1,9	1,9
Biraz yeterli	17	16,5	16,5	18,4
Oldukça yeterli	64	62,1	62,1	80,6
Çok yeterli	20	19,4	19,4	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.44 : Anket 1, Soru:11'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 11: Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?

	Yaş								Cnsyt al				MdnH	Pozisy.	MznProg.	MeslekGörevYılı						OkulTürü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü				Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.
Çok az yeterli	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	2
Biraz yeterli	1	6	7	1	1	1	0	0	11	6	5	12	17	0	0	13	4	7	5	3	0	2	0	13	1	3	17
Oldukça yeterli	8	18	17	8	10	1	1	1	48	16	17	47	61	3	0	58	6	20	17	13	7	5	2	45	7	12	64
Çok yeterli	1	8	5	2	2	1	0	1	13	7	3	17	20	0	2	18	0	7	7	1	2	3	0	11	2	7	20
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilerin değerlendirmelerine elverişli sorular hazırlama sorusuna verilen cevaplara göre tek yönlü varyans analizinde En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin %96,3 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [11-15] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %96,1; Okul Türü değişkeninin Devlet O.O. ile İmam Hatip O.O. gruplarının ortalamaları arasında %95,0; En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin Y.Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %98,9; ayrıca Y.Lisans ile Lisans gruplarının ortalamaları arasında %98,0 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A112 Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?

Çizelge 4.45 : Anket 1, Soru:12'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 12: Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	1	1,0	1,0	1,9
Biraz yeterli	39	37,9	37,9	39,8
Oldukça yeterli	55	53,4	53,4	93,2
Çok yeterli	7	6,8	6,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.46 : Anket 1, Soru:12'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 12: Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz? *																											
	Yaş										Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı					OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Yetersiz	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Çok az yeterli	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Biraz yeterli	3	13	15	3	3	1	1	0	28	11	7	32	38	1	0	33	6	15	10	9	2	2	1	26	4	9	39
Oldukça yeterli	7	18	12	7	7	2	0	2	40	15	18	37	53	2	1	50	4	18	15	8	5	8	1	39	6	10	55
Çok yeterli	0	1	3	1	2	0	0	0	4	3	0	7	7	0	1	6	0	0	4	1	2	0	0	5	0	2	7
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencilerin fikir dünyasının gelişmesinde olan etkinin değerlendirildiği birinci anketin on ikinci sorusu tek yönlü varyans analizi sonucunda En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin %98,5; Meslek Görev Yılı değişkeninin %99,2 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [11-15] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %94,9; [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %99,7; ayrıca [1-5] ile [6-10] gruplarının ortalamaları arasında %97,5;

En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %94,7; Y.Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %98,1 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A113 Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.47 : Anket 1, Soru:13'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 13: Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	4	3,9	3,9	3,9
Biraz yeterli	28	27,2	27,2	31,1
Oldukça yeterli	60	58,3	58,3	89,3
Çok yeterli	11	10,7	10,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.48 : Anket 1, Soru:13'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 13: Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?																											
	Yaş							Cnsyt	MdnHal	Pozisy.	MznProg.	MeslekGörevYılı					OkulTürü										
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]					[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]
Çok az yeterli	1	1	1	0	1	0	0	0	3	1	2	2	4	0	0	4	0	2	0	1	0	1	0	4	0	0	4
Biraz yeterli	4	11	10	1	2	0	0	0	22	6	9	19	28	0	0	24	4	14	8	5	0	1	0	17	3	8	28
Oldukça yeterli	5	17	17	8	9	2	1	1	41	19	12	48	58	2	1	53	6	17	17	11	8	5	2	43	6	11	60
Çok yeterli	0	4	2	2	1	1	0	1	7	4	3	8	10	1	1	10	0	2	4	1	1	3	0	7	1	3	11
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Sınıf kurallarına uyulmasının sağlama konusunda tek yönlü varyans analizinde önemli etkiye sahip bir değişken bulunamamıştır. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [6-10] gruplarının ortalamaları arasında %94,5; [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %98,9 güvenilrlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Öğretmenlerimizin yaklaşık %59'u bu konuda kendini oldukça yeterli görmektedir.

A114: Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.49 : Anket 1, Soru:14'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 14: Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	14	13,6	13,6	14,6
Biraz yeterli	42	40,8	40,8	55,3
Oldukça yeterli	39	37,9	37,9	93,2
Çok yeterli	7	6,8	6,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.50 : Anket 1, Soru:14'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 14: Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?																										
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı					OkulTürü				
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	1	3	7	0	3	0	0	8	6	1	13	13	1	0	14	0	4	5	3	2	0	0	11	1	2	14
Biraz yeterli	5	17	9	2	7	1	1	32	10	15	27	40	2	1	35	6	19	12	4	1	5	1	28	3	11	42
Oldukça yeterli	4	10	12	7	3	1	0	28	11	9	30	39	0	1	35	3	10	10	10	4	4	1	25	6	8	39
Çok yeterli	0	2	2	2	0	1	0	5	2	0	7	7	0	0	6	1	1	2	1	2	1	0	6	0	1	7
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Başarısız öğrencinin dersi daha iyi anlamasını sağlamasıyla ilgili konusunda tek yönlü varyans analizinde ve LSD testinde anlamlı bir sonuç bulunamamış olup öğretmenlerimiz yaklaşık aynı oranda toplam %80 kendilerini biraz yeterli ve oldukça yeterli görmektedir.

A115 Dersi olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?

Çizelge 4.51 : Anket 1, Soru:15'e ait sonuç.

Anket No:1 Soru No 15:Dersi olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	4	3,9	3,9	3,9
Biraz yeterli	35	34,0	34,0	37,9
Oldukça yeterli	48	46,6	46,6	84,5
Çok yeterli	16	15,5	15,5	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.52 : Anket 1, Soru:15'e ait detaylı sonuç.

	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Çok az yeterli	0	2	2	0	0	0	0	2	2	2	2	4	0	0	4	0	2	1	1	0	0	0	2	1	1	4
Biraz yeterli	6	12	10	0	7	0	0	29	6	13	22	34	1	1	30	4	17	9	5	1	3	0	21	3	11	35
Oldukça yeterli	4	17	13	7	4	1	1	33	15	9	39	47	1	0	43	5	15	15	8	5	3	2	38	4	6	48
Çok yeterli	0	2	5	4	2	2	0	1	9	7	2	14	15	1	1	14	1	4	4	3	4	0	10	2	4	16
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Dersi olumsuz etkileyen öğrencilerin yatıştırılması sorusunda tek yönlü varyans analizinde anlamlı bir sonuç bulunamamıştır fakat LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile diğer alt grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur.

A116: Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?

Çizelge 4.53 : Anket 1, Soru:16'ya ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 16: Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	6	5,8	5,8	6,8
Biraz yeterli	40	38,8	38,8	45,6
Oldukça yeterli	50	48,5	48,5	94,2
Çok yeterli	6	5,8	5,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.54 : Anket 1, Soru:16'ya ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 16: Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?																										
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	0	2	1	0	3	0	0	6	0	0	6	6	0	0	6	0	3	0	1	1	1	0	4	0	2	6
Biraz yeterli	4	14	12	4	4	1	1	28	12	13	27	38	2	0	35	5	16	11	6	3	3	1	26	3	11	40
Oldukça yeterli	6	15	14	6	5	2	0	36	14	11	39	49	1	2	43	5	15	15	11	3	5	1	35	7	8	50
Çok yeterli	0	1	3	1	1	0	0	3	3	1	5	6	0	0	6	0	0	3	0	2	1	0	5	0	1	6
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Sınıfa göre sınıf yönetim sistemi kurabilme yetisiyle ilgili tek yönlü varyans analizinde ve LSD testinde anlamlı bir sonuç bulunamamış olup öğretmenlerimizin bu konuda oldukça başarılı oldukları görülmektedir.

A117 Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.55 : Anket 1, Soru:17'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 17: Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	10	9,7	9,7	10,7
Biraz yeterli	36	35,0	35,0	45,6
Oldukça yeterli	51	49,5	49,5	95,1
Çok yeterli	5	4,9	4,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.56 : Anket 1, Soru:17'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 17: Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz? *																											
	Yaş										Cnsyt	MdnHal	Pozisy.	MznProg.	MeslekGörevYılı						OkulTürü						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek					Bekar	Evlü	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	0	2	6	0	1	0	1	0	6	4	2	8	9	1	0	10	0	3	2	3	1	0	1	9	0	1	10
Biraz yeterli	5	15	9	2	3	1	0	1	26	10	9	27	35	1	0	33	3	17	11	3	2	2	1	25	2	9	36
Oldukça yeterli	4	15	14	8	8	1	0	1	37	14	13	38	50	1	2	43	6	13	14	12	5	7	0	34	6	11	51
Çok yeterli	1	0	1	1	1	1	0	0	4	1	1	4	5	0	0	4	1	1	2	0	1	1	0	2	2	1	5
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Derslerin öğrenci seviyesine uygunluğunun sağlaması sorunda LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [21-25] gruplarının ortalamaları arasında %98,8; [26+] ile [21-25] gruplarının ortalamaları arasında %95,3;

Okul Türü değişkeninin Devlet O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %98,5 güvenlilikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A118 Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?

Çizelge 4.57 : Anket 1, Soru:18'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 18: Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Çok az yeterli	5	4,9	4,9	4,9
Biraz yeterli	32	31,1	31,1	35,9
Oldukça yeterli	57	55,3	55,3	91,3
Çok yeterli	9	8,7	8,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.58 : Anket 1, Soru:18'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 18: Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?																											
	Yaş						Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Çok az yeterli	0	1	2	1	1	0	0	2	3	1	4	5	0	0	5	0	3	0	2	0	0	0	0	3	0	2	5
Biraz yeterli	2	11	11	3	4	0	1	23	9	6	26	31	1	0	28	4	9	10	7	3	2	1	24	4	4	32	
Oldukça yeterli	7	18	16	5	7	3	0	41	16	18	39	55	2	0	51	6	21	16	8	4	7	1	39	4	14	57	
Çok yeterli	1	3	1	2	1	0	0	1	7	2	1	8	9	0	2	7	0	2	3	1	2	1	0	5	2	2	9
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Farklı değerlendirme yöntemlerinin kullanım derecesinde tek yönlü varyans analiz sonucuna göre En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin %98,9; Meslek Görev Yılı değişkeninin %98,1; Yaş değişkeninin %95,3 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur.

LSD testine göre En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %97,6; Y.Lisans ile Eğitim Enst. gruplarının ortalamaları arasında %96,8 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A119 Birkaç problemlı öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?

Çizelge 4.59 : Anket 1, Soru:19'a ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 19: Birkaç problemlı öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?				
	Görölme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	6	5,8	5,8	6,8
Biraz yeterli	34	33,0	33,0	39,8
Oldukça yeterli	48	46,6	46,6	86,4
Çok yeterli	14	13,6	13,6	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.60 : Anket 1, Soru:19'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 19: Birkaç problemlı öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?																											
	Yaş										Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	1	1	3	0	1	0	0	6	0	1	5	6	0	0	6	0	3	1	2	0	0	0	4	0	2	6	
Biraz yeterli	4	16	8	1	4	1	0	28	6	13	21	34	0	1	29	4	18	8	4	2	2	0	21	3	10	34	
Oldukça yeterli	5	13	12	7	6	2	1	31	17	10	38	46	2	1	42	5	13	14	9	3	7	2	34	5	9	48	
Çok yeterli	0	2	7	3	2	0	0	8	6	1	13	13	1	0	13	1	0	6	3	4	1	0	11	2	1	14	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Birden çok problemlı öğrencinin dersin işleyişine zarar vermesini önleme derecesinde LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile diğerk alt gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olduğu gözlemlenmiştir. Göreve yeni başlayan öğretmenlerimizin yarısının bu konuda kendilerinin biraz yeterli olduklarını ikrar edikler görölmekte olup genel ortalamalarda %50 oranda öğretmenlerimiz kendilerini oldukça yeterli bulmakta oldukları anlaşılmaktadır.

A120 Öğrencilerin kafası karışığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.61 : Anket 1, Soru:20'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 20: Öğrencilerin kafası karışığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	3	2,9	2,9	3,9
Biraz yeterli	14	13,6	13,6	17,5
Oldukça yeterli	61	59,2	59,2	76,7
Çok yeterli	24	23,3	23,3	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.62 : Anket 1, Soru:20'ye ait detaylı sonuç.

Anket No:1 Soru No:20 Öğrencilerin kafası karışığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?																											
	Yaş								Cnsyt				MdnHa		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Yetersiz	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	0	2	1	0	0	0	0	0	3	1	2	3	0	0	3	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	3
Biraz yeterli	0	6	4	1	3	0	0	10	4	6	8	14	0	0	12	2	7	3	2	1	1	0	10	0	4	14	
Oldukça yeterli	8	19	18	4	8	2	1	44	17	15	46	59	2	1	53	7	20	20	8	4	8	1	43	7	11	61	
Çok yeterli	2	6	6	6	2	1	0	18	6	4	20	23	1	1	22	1	6	5	7	4	1	1	16	2	6	24	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Karışıklığı giderecek alternatif açıklamalar veya örneklendirme konusunda öğretmenlerimiz kendilerini %60 oranında oldukça yeterli görmektedirler. Bu soruyla ilgili olarak demografik özelliklerle ilgili önemli bir etki görülmemiş ve tüm gruplar kendi üst başlıkları içinde karşılaştırdıklarına anlamlı bir fark bulunmamıştır.

A121 Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?

Çizelge 4.63 : Anket 1, Soru:21'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 21: Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	4	3,9	3,9	4,9
Biraz yeterli	30	29,1	29,1	34,0
Oldukça yeterli	55	53,4	53,4	87,4
Çok yeterli	13	12,6	12,6	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.64 : Anket 1, Soru:21'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 21: Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?																											
	Yaş										Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	1	1	1	0	1	0	0	2	2	1	3	4	0	0	4	0	2	1	0	0	1	0	3	1	0	4	
Biraz yeterli	4	15	8	0	2	1	0	26	4	14	16	29	1	0	27	3	18	9	2	0	1	0	18	2	10	30	
Oldukça yeterli	5	14	14	9	9	2	1	37	18	8	47	53	2	1	48	6	12	15	12	8	6	2	39	6	10	55	
Çok yeterli	0	2	7	2	1	0	0	7	6	2	11	13	0	1	11	1	2	4	4	1	2	0	10	1	2	13	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Öğretmenine değer vermeyen öğrencilerin kazanılmasında öğretmenlerinizin demografik özelliklerinin önemli bir etkisi olmadığı tespit edilmiş olup göreve yeni başlamış öğretmenlerimizle beş sene ve daha deneyimli öğretmenlerimiz arasında en az %99 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Göreve yeni başlayan öğretmenlerimizin yarısının bu konuda kendilerinin biraz yeterli olduklarını ikrar edikler görülmekte olup genel ortalamalarda %50 oranda öğretmenlerimiz kendilerini oldukça yeterli bulmakta oldukları anlaşılmaktadır.

A122 Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?

Çizelge 4.65 : Anket 1, Soru:22'ye ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 22: Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?

	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	9	8,7	8,7	9,7
Biraz yeterli	33	32,0	32,0	41,7
Oldukça yeterli	52	50,5	50,5	92,2
Çok yeterli	8	7,8	7,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.66 : Anket 1, Soru:22'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 22: Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?

	Yaş								Cnsyt	MdnHal	Pozisy.	MznProg.	MeslekGörevYılı						OkulTürü								
	[2-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	[1-5]	[6-10]					[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.								
Yetersiz	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
Çok az yeterli	0	2	6	1	0	0	0	0	2	7	2	7	9	0	0	9	0	2	3	3	1	0	0	7	1	1	9
Biraz yeterli	1	18	9	1	3	1	0	0	22	11	9	24	31	2	0	29	4	16	10	3	2	2	0	21	1	11	33
Oldukça yeterli	9	11	12	9	7	1	1	2	41	11	14	38	51	1	2	45	5	16	12	11	4	7	2	37	6	9	52
Çok yeterli	0	2	3	0	2	1	0	0	7	1	1	7	8	0	0	7	1	0	4	1	2	1	0	6	2	0	8
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğrencin başarıları olabildiği için velilerine destek verilmesi sorusunda tek yönlü varyans analizinde cinsiyet değişkeninin %99,8 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [21-25] gruplarının ortalamaları arasında %97,6; Görev Yapılan Okul Türü değişkeninin İmam Hatip O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %96,2 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A123 Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?

Çizelge 4.67 : Anket 1, Soru:23'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 23: Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	7	6,8	6,8	7,8
Biraz yeterli	32	31,1	31,1	38,8
Oldukça yeterli	58	56,3	56,3	95,1
Çok yeterli	5	4,9	4,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.68 : Anket 1, Soru:23'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 23: Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?																									
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		MznProg.			MeslekGörevYılı						OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	0	3	3	0	1	0	0	0	6	1	0	7	0	6	1	4	1	2	0	0	0	4	0	3	7
Biraz yeterli	3	13	10	2	3	0	1	0	21	11	8	24	0	28	4	13	11	4	2	1	1	23	2	7	32
Oldukça yeterli	6	14	16	8	9	3	0	2	41	17	17	41	2	51	5	15	15	12	6	9	1	41	6	11	58
Çok yeterli	1	2	1	1	0	0	0	0	5	0	0	5	0	5	0	2	2	0	1	0	0	2	2	1	5
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Farklı öğretim yöntemlerinin uygulanma derecesinde LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [21-25] gruplarının ortalamaları arasında %97,3; [1-5] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %95,5 güvenlilikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Öğretmenlerimiz bu konuda %60 oranında kendilerini oldukça yeterli görmektedirler.

A124 Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?

Çizelge 4.69 : Anket 1, Soru:24'e ait sonuç.

Anket No: 1 Soru No 24: Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Yetersiz	1	1,0	1,0	1,0
Çok az yeterli	5	4,9	4,9	5,8
Biraz yeterli	37	35,9	35,9	41,7
Oldukça yeterli	48	46,6	46,6	88,3
Çok yeterli	12	11,7	11,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.70 : Anket 1, Soru:24'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 1 Soru No 24: Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?																										
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Yetersiz	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Çok az yeterli	0	3	1	0	1	0	0	4	1	2	3	5	0	0	5	0	3	0	1	0	1	0	4	0	1	5
Biraz yeterli	4	14	11	2	5	0	1	27	10	11	26	35	2	1	32	4	15	12	6	3	0	1	28	1	8	37
Oldukça yeterli	5	10	15	8	7	2	0	33	15	11	37	47	1	1	41	6	14	11	11	4	8	0	31	8	9	48
Çok yeterli	1	5	3	1	0	1	0	8	4	2	10	12	0	0	12	0	3	5	0	2	1	1	7	1	4	12
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Yetenekli öğrencilerin öğrenme ortamı temininde tek yönlü varyans analizine göre Okul Türü değişkeninin %97,3 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Bu konuda öğretmenlerimizin yaklaşık yarısı kendini oldukça yeterli buldukları görülmektedir.

A201 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A202 Öğretmenlik mesleği bana sıkıcı geliyor.

Çizelge 4.71 : Anket 2, Soru:2'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 2: Öğretmenlik mesleği bana sıkıcı geliyor.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	3	2,9	2,9	2,9
Çoğunlukla katılıyorum	6	5,8	5,8	8,7
Orta düzeyde katılıyorum	13	12,6	12,6	21,4
Kısmen katılıyorum	30	29,1	29,1	50,5
Hiç katılmıyorum	51	49,5	49,5	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.72 : Anket 2, Soru:2'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 2: Öğretmenlik mesleği bana sıkıcı geliyor.																											
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı				OkulTürü						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	0	1	1	0	1	0	0	0	2	1	0	3	3	0	0	2	1	0	2	0	0	1	0	2	0	1	3
Çoğunlukla katılıyorum	0	3	3	0	0	0	0	0	4	2	2	4	5	1	0	6	0	1	3	2	0	0	0	6	0	0	6
Orta düzeyde katılıyorum	1	5	5	0	2	0	0	0	7	6	5	8	12	1	0	12	1	5	3	3	1	1	0	12	0	1	13
Kısmen katılıyorum	4	11	8	2	4	0	0	1	23	7	9	21	30	0	2	26	2	13	7	6	0	4	0	21	0	9	30
Hiç katılmıyorum	5	13	13	9	6	3	1	1	37	14	10	41	50	1	0	45	6	16	14	7	8	4	2	30	10	11	51
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenlik mesleğinin sıkıcı olması sorusunda tek yönlü varyans analizine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin %95,7; Okuldaki Pozisyon değişkeninin %97,6; Okul Türü değişkeninin %96,0 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Ayrıca LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [11-15] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %94,5; [6-10] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %96,8 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Okul Türü değişkeninin ise Devlet O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %99,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Meslek görev süresi [16-20] yıl olan öğretmenlerimizin öğretmenlik mesleğinin hiç sıkıcı

olmadığını düşünenlerin oranı yaklaşık %90 iken, diğer görev sürelerinde ise bu oran %50 ve altında olduğu görülmektedir.

A203 Öğretmen olmayı kendime yakıştırıyorum.

Çizelge 4.73 : Anket 2, Soru:3'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 3: Öğretmen olmayı kendime yakıştırıyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	54	52,4	52,4	52,4
Çoğunlukla katılıyorum	26	25,2	25,2	77,7
Orta düzeyde katılıyorum	11	10,7	10,7	88,3
Kısmen katılıyorum	8	7,8	7,8	96,1
Hiç katılmıyorum	4	3,9	3,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.74 : Anket 2, Soru:3'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 3: Öğretmen olmayı kendime yakıştırıyorum.																			
	Cinsiyet		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		MeslekGörevYılı						OkulTürü				
	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	40	14	15	39	53	1	1	48	18	18	13	8	7	7	1	29	9	16	54
Çoğunlukla katılıyorum	18	8	8	18	25	1	0	23	9	9	10	3	2	2	0	23	1	2	26
Orta düzeyde katılıyorum	8	3	0	11	10	1	1	9	4	4	3	2	0	1	1	8	0	3	11
Kısmen katılıyorum	4	4	3	5	8	0	0	7	4	4	1	3	0	0	0	7	0	1	8
Hiç katılmıyorum	3	1	0	4	4	0	0	4	0	0	2	2	0	0	0	4	0	0	4
Toplam	73	30	26	77	100	3	2	91	35	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenlik mesleğini kendine yakıştırma derecesinde tek yönlü varyans analizine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin %96,7; Okul Türü değişkeninin ise %98,4 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [16-20] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %99,0; [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında ise %97,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

Okul Türü değişkeninin ise İmam Hatip O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %97,4; Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları

arasında %99,3 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Özel Okulda görev yapan öğretmenlerimizin %90'ı öğretmenlik mesleğini kendine yakıştırmakta olduğu, bu oran Devlet O.O.'da %40 a düştüğü görülmekte iken İmam Hatip O.O.'da ise yaklaşık 4 kişiden 3'ünün kendine bu mesleği yakıştırdığı görülmektedir.

A204 Tekrar bir meslek tercihte bulunmam söz konusu olsa yine öğretmenliği seçerdim.

Çizelge 4.75 : Anket 2, Soru:4'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 4: Tekrar bir meslek tercihte bulunmam söz konusu olsa yine öğretmenliği seçerdim.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	27	26,2	26,2	26,2
Çoğunlukla katılıyorum	34	33,0	33,0	59,2
Orta düzeyde katılıyorum	15	14,6	14,6	73,8
Kısmen katılıyorum	18	17,5	17,5	91,3
Hiç katılmıyorum	9	8,7	8,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.76 : Anket 2, Soru:4'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 4: Tekrar bir meslek tercihte bulunmam söz konusu olsa yine öğretmenliği seçerdim.																											
	Yaş										Cnsyt	MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek					Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]
Tamamen katılıyorum	5	7	6	4	2	2	0	1	22	5	7	20	27	0	1	22	4	9	9	4	1	4	0	13	7	7	27
Çoğunlukla katılıyorum	2	14	7	4	5	1	0	1	24	10	12	22	33	1	0	31	3	11	11	5	3	3	1	26	2	6	34
Orta düzeyde katılıyorum	0	5	7	1	1	0	1	0	11	4	3	12	14	1	0	14	1	7	4	1	2	0	1	11	0	4	15
Kısmen katılıyorum	2	5	6	2	3	0	0	0	11	7	4	14	18	0	1	16	1	6	2	6	2	2	0	14	1	3	18
Hiç katılmıyorum	1	2	4	0	2	0	0	0	5	4	0	9	8	1	0	8	1	2	3	2	1	1	0	7	0	2	9
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenlik mesleğini tekrar seçerim ibaresine verilen cevaplarda LSD testine göre Okul Türü değişkeninin Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %99,3 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Özel O.O.'da bu soruya %70'i tamamen katılıyorum ve %90'ı çoğunlukla ve tamamen

katılıyorum şeklinde cevaplandırmıştır. Bu oranlar sırasıyla Devlet O.O. %18 ve %55 olduğu görülmektedir.

A205 Öğretmenliğin bana göre bir meslek olmadığını düşünüyorum.

Çizelge 4.77 : Anket 2, Soru:5'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 5: Öğretmenliğin bana göre bir meslek olmadığını düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	6	5,8	5,8	5,8
Çoğunlukla katılıyorum	4	3,9	3,9	9,7
Orta düzeyde katılıyorum	13	12,6	12,6	22,3
Kısmen katılıyorum	16	15,5	15,5	37,9
Hiç katılmıyorum	64	62,1	62,1	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.78 : Anket 2, Soru:5'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 5: Öğretmenliğin bana göre bir meslek olmadığını düşünüyorum.																											
	Yaş										Cnsyt			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı					OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	0	2	1	1	1	0	0	1	4	2	0	6	6	0	1	4	1	0	3	0	2	1	0	3	1	2	6
Çoğunlukla katılıyorum	0	2	1	1	0	0	0	1	3	1	3	4	0	0	4	0	2	1	1	0	0	0	1	1	2	4	
Orta düzeyde katılıyorum	2	2	6	0	3	0	0	9	4	2	11	12	1	0	13	0	5	2	3	1	2	0	11	0	2	13	
Kısmen katılıyorum	1	5	8	1	0	0	1	8	8	4	12	14	2	0	14	2	3	7	5	0	0	1	15	0	1	16	
Hiç katılmıyorum	7	22	14	8	9	3	0	51	13	19	45	64	0	1	56	7	25	16	9	6	7	1	41	8	15	64	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	100	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Öğretmenlik mesleğinin bana göre olmadığını düşünüyorum sorusunda yapılan analizlerde anlamlı bir sonuç bulunamamıştır. %80 oranla Özel O.O. görev yapan öğretmenlerimiz bu soruya hiç katılmıyorum şeklinde cevap verdikleri görülmektedir.

A206 Öğretmenliğin yaşam tarzına uygun olmadığını düşünüyorum.

Çizelge 4.79 : Anket 2, Soru:6'ya ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 6: Öğretmenliğin yaşam tarzına uygun olmadığını düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	2	1,9	1,9	1,9
Çoğunlukla katılıyorum	5	4,9	4,9	6,8
Orta düzeyde katılıyorum	5	4,9	4,9	11,7
Kısmen katılıyorum	13	12,6	12,6	24,3
Hiç katılmıyorum	78	75,7	75,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.80 : Anket 2, Soru:6'ya ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 6: Öğretmenliğin yaşam tarzına uygun olmadığını düşünüyorum.																												
	Yaş								Cnsytl			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür							
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar				Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.
Tamamen katılıyorum	6	15	11	11	6	3	0	2	1	1	0	2	2	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Çoğunlukla katılıyorum	1	12	9	0	4	0	0	0	3	2	0	5	5	0	0	4	1	1	1	0	1	2	0	3	0	2	5	
Orta düzeyde katılıyorum	1	2	4	0	3	0	1	0	3	2	1	4	5	0	0	5	0	3	1	1	0	0	0	5	0	0	5	
Kısmen katılıyorum	2	3	3	0	0	0	0	0	9	4	3	10	13	0	1	11	1	3	5	5	0	0	0	9	1	3	13	
Hiç katılmıyorum	0	1	3	0	0	0	0	0	57	21	22	56	75	3	1	69	8	27	21	12	8	8	2	53	9	16	78	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10	

Öğretmenlik mesleğinin yaşam tarzına uygunluğunun değerlerdirildiğinde tek yönlü varyans analizine göre Medeni Hal değişkeninin %94,5 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Dikkat çekici bir sonuç olarak anketimize katılan [36-40] yaş grubunun tamamı öğretmenlik mesleğinin kesinlikle yaşam tarzıyla uygun olmadığı, Müdür Yardımcısı pozisyonundaki öğretmenlerimizin ise kesinlikle uygun olduğu görülmüştür.

A207 Öğretmenliğin kişiliğime uygun olmadığını düşünüyorum.

Çizelge 4.81 : Anket 2, Soru:7'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 7: Öğretmenliğin kişiliğime uygun olmadığını düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	3	2,9	2,9	2,9
Çoğunlukla katılıyorum	4	3,9	3,9	6,8
Orta düzeyde katılıyorum	5	4,9	4,9	11,7
Kısmen katılıyorum	15	14,6	14,6	26,2
Hiç katılmıyorum	76	73,8	73,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.82 : Anket 2, Soru:7'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 7: Öğretmenliğin kişiliğime uygun olmadığını düşünüyorum.																										
	Yaş										MdnHa		Pozisy.			MznProg		MeslekGörevYılı						OkulTür		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.		
Tamamen katılıyorum	0	1	2	0	0	0	0	0	3	3	0	0	2	1	0	3	0	0	0	0	2	0	1	3		
Çoğunlukla katılıyorum	0	1	0	1	2	0	0	0	4	4	0	0	4	0	1	0	0	1	2	0	3	0	1	4		
Orta düzeyde katılıyorum	2	1	2	0	0	0	0	2	3	5	0	0	5	0	4	0	1	0	0	0	4	0	1	5		
Kısmen katılıyorum	2	4	6	0	3	0	0	2	13	14	1	1	13	1	4	5	4	1	1	0	11	1	3	15		
Hiç katılmıyorum	6	26	20	10	8	3	1	2	22	54	74	2	1	67	8	26	21	13	7	7	2	51	9	16	76	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10	

Öğretmenlik mesleğiyle kişilik uyumu incelendiğinde tek yönlü varyans analizine göre yaşam tarzında olduğu gibi Medeni Hal değişkeninin %95,7 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Yine dikkat çekici olarak %100 oranda yaşam tarzına uygun olmadığı görülen [36-40] yaş grubunun %90 oranla öğretmenlik mesleğine uygun olduğu görülmektedir. Ayrıca 46 yaş ve üzeri öğretmenlerimizin kişiliklerinin öğretmenlik meleşine uygun oldukları tespit edilmiştir.

A208 Öğretmenlik mesleğini seçtiğime pişman oluyorum.

Çizelge 4.83 : Anket 2, Soru:8'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 8: Öğretmenlik mesleğini seçtiğime pişman oluyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	4	3,9	3,9	3,9
Çoğunlukla katılıyorum	3	2,9	2,9	6,8
Orta düzeyde katılıyorum	6	5,8	5,8	12,6
Kısmen katılıyorum	27	26,2	26,2	38,8
Hiç katılmıyorum	63	61,2	61,2	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.84 : Anket 2, Soru:8'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 8: Öğretmenlik mesleğini seçtiğime pişman oluyorum.																											
	Yaş										Cnsyt l		MdnHa		Pozisy		MznProg		MeslekGörevYılı						OkulTür		
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen Katılıyorum	0	1	2	1	0	0	0	0	2	2	0	4	4	0	0	3	1	0	3	0	1	0	0	3	0	1	4
Çoğunlukla Katılıyorum	1	1	0	0	1	0	0	0	1	2	0	3	3	0	0	3	0	2	0	0	0	1	0	2	0	1	3
O. Düzeyde Katılıyorum	0	1	3	0	2	0	0	0	5	1	1	5	6	0	1	4	1	2	2	1	0	1	0	3	1	2	6
Kısmen Katılıyorum	4	9	8	3	3	0	0	0	22	5	11	16	26	1	0	26	1	10	6	6	3	2	0	24	0	3	27
Hiç Katılmıyorum	5	21	17	7	7	3	1	2	43	20	14	49	61	2	1	55	7	21	18	11	5	6	2	39	9	15	63
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Mesleği seçmiş olmaktan pişmanlık ibaresinde yapılan analizlerde anlamlı bir sonuç bulunamamıştır. Öğretmenlik mesleğini kişiliklerine uygun bulan 46 yaş ve üzeri öğretmenlerimizin tamamı bu mesleği seçtiği için pişman olmadıkları görülmektedir.

A209 Öğretmenlikte başarılı olacağıma inanıyorum.

Çizelge 4.85 : Anket 2, Soru:9'a ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 9: Öğretmenlikte başarılı olacağıma inanıyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	47	45,6	45,6	45,6
Çoğunlukla katılıyorum	33	32,0	32,0	77,7
Orta düzeyde katılıyorum	15	14,6	14,6	92,2
Kısmen katılıyorum	6	5,8	5,8	98,1
Hiç katılmıyorum	2	1,9	1,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.86 : Anket 2, Soru:9'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 9: Öğretmenlikte başarılı olacağıma inanıyorum.																											
	Yaş						Cnsyt		MdnHa		Pozisy		MznPro		MeslekGörevYılı						OkulTür						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	5	12	10	8	7	3	0	2	38	9	12	35	46	1	1	39	7	13	14	5	7	7	1	27	8	12	47
Çoğunlukla katılıyorum	2	15	11	2	3	0	0	0	23	10	9	24	32	1	0	31	2	13	10	7	1	2	0	29	1	3	33
Orta düzeyde Katılıyorum	3	3	6	0	3	0	0	0	10	5	3	12	15	0	1	13	1	7	4	3	0	1	0	9	1	5	15
Kısmen katılıyorum	0	3	1	1	0	0	1	0	1	5	2	4	5	1	0	6	0	2	1	2	0	0	1	4	0	2	6
Hiç katılmıyorum	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2	0	0	2	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	2
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Meslekte başarılı olma inancında, tek yönlü varyans analizine göre Cinsiyet değişkeninin %99,7 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %98,3; [6-10] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %95,3 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Okul Türü değişkeninin de ise Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %96,0 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Meslek Süresi [21-25] yıl olanlar, Özel O.O. çalışanlar ve Y. Lisans mezunlarının %90'ı meslekte başarılı

olacaklarına çoğunlukla ve üstü seviyesinde inanmaktadır. 46 yaş ve üzerinde öğretmenlerin büyük bir kısmı tamamen başarılı olacaklarına inanmaktadır.

A210 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A211 Öğretmenlik mesleğinde karşılaşıcağım zorlukları aşabileceğime inanıyorum.

Çizelge 4.87 : Anket 2, Soru:11'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 11: Öğretmenlik mesleğinde karşılaşıcağım zorlukları aşabileceğime inanıyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	35	34,0	34,0	34,0
Çoğunlukla katılıyorum	43	41,7	41,7	75,7
Orta düzeyde katılıyorum	18	17,5	17,5	93,2
Kısmen katılıyorum	7	6,8	6,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.88 : Anket 2, Soru:11'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 11: Öğretmenlik mesleğinde karşılaşıcağım zorlukları aşabileceğime inanıyorum.																											
	Yaş								Cnslt				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı								OkulTür			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli				Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]		[16-20]	[21-25]	[26+]
Tamamen katılıyorum	3	8	11	5	5	2	0	1	26	9	8	27	34	1	0	30	5	9	12	5	5	3	1	18	7	10	35
Çoğunlukla katılıyorum	5	15	12	4	5	1	0	1	32	11	11	32	42	1	1	38	4	15	12	7	3	6	0	36	2	5	43
Orta düzeyde katılıyorum	1	6	6	1	3	0	1	0	11	7	3	15	17	1	1	16	1	8	3	4	1	1	1	12	1	5	18
Kısmen katılıyorum	1	4	1	1	0	0	0	0	4	3	4	3	7	0	0	7	0	3	2	2	0	0	0	5	0	2	7
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Meslekte karşılaşılan sorunların aşılabilmesi sorusunda yapılan LSD testine göre Okul Türü değişkeninin Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %97,1 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. 46 yaş ve üzeri öğretmenlerin çoğunun başarılı olacağına tamamen inanmalarına rağmen zorlukları

aşabilmeye olan inançları başarılı olacaklarına olan inanları kadar kuvvetli olmadıkları görülmektedir.

A212 Zor şartlar altında dahi öğretmenlik yapmak isterim.

Çizelge 4.89 : Anket 2, Soru:12'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 12: Zor şartlar altında dahi öğretmenlik yapmak isterim.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	22	21,4	21,4	21,4
Çoğunlukla katılıyorum	27	26,2	26,2	47,6
Orta düzeyde katılıyorum	30	29,1	29,1	76,7
Kısmen katılıyorum	15	14,6	14,6	91,3
Hiç katılmıyorum	9	8,7	8,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.90 : Anket 2, Soru:12'ye ait detaylı sonuç.

	Yaş								Cnsyt l	MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür									
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]					Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.		Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]
Tamamen katılıyorum	1	4	7	2	5	3	0	0	19	3	2	20	22	0	0	19	3	3	10	2	2	5	0	12	6	4	22	
Çoğunlukla katılıyorum	3	10	6	4	2	0	0	2	20	7	11	16	27	0	2	23	2	11	6	6	1	2	1	17	2	8	27	
Orta düzeyde katılıyorum	4	12	6	4	3	0	1	0	17	13	8	22	27	3	0	26	4	14	5	3	6	1	1	24	1	5	30	
Kısmen katılıyorum	2	3	6	1	3	0	0	0	11	4	3	12	15	0	0	15	0	5	4	4	4	0	2	0	10	1	4	15
Hiç katılmıyorum	0	4	5	0	0	0	0	0	6	3	2	7	9	0	0	8	1	2	4	3	0	0	0	8	0	1	9	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Zor şartlarda bile öğretmen olmak isteği için yapılan LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %96,2; Okul Türü değişkeninde ise Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %99,1 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Yine 46 yaş ve üzeri öğretmenlerimizin bu soruya zorlukları aşabileceklerine olan inançlarını teyid eder derecede katıldıkları görülmektedir.

A213 Öğretmenlik mesleğinin gereklilikleri konusunda kendime güveniyorum.

Çizelge 4.91 : Anket 2, Soru:13'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 13: Öğretmenlik mesleğinin gereklilikleri konusunda kendime güveniyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	51	49,5	49,5	49,5
Çoğunlukla katılıyorum	42	40,8	40,8	90,3
Orta düzeyde katılıyorum	7	6,8	6,8	97,1
Kısmen katılıyorum	2	1,9	1,9	99,0
Hiç katılmıyorum	1	1,0	1,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.92 : Anket 2, Soru:13'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 13: Öğretmenlik mesleğinin gereklilikleri konusunda kendime güveniyorum.																											
	Yaş										Cnsyt l			MdnHa	Pozisy	MznPro			MeslekGörevYılı					OkulTür			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	5	10	15	9	7	3	0	2	37	14	11	40	50	1	1	44	6	11	16	9	7	7	1	29	8	14	51
Çoğunlukla katılıyorum	4	20	10	2	6	0	0	0	30	12	11	31	41	1	1	37	4	19	12	6	2	3	0	35	1	6	42
Orta düzeyde katılıyorum	1	2	3	0	0	0	1	0	4	3	3	4	6	1	0	7	0	4	1	1	0	0	1	5	1	1	7
Kısmen katılıyorum	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	2
Hiç katılmıyorum	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Öğretmenlik mesleğinin gereklilikleri konusundaki güven analiz edildiğinde demografik özelliklerin etkisinin önemli olmadığı görülmüştür. LSD testine göre ise Meslek Görev Yılı değişkeninin [16-20] ile [1-5] gruplarının ortalamaları arasında %97,5; [16-20] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %95,3; [21-25] ile [1-5] gruplarının ortalamaları arasında %96,1; [6-10] ile [1-5] gruplarının ortalamaları arasında %95,3 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. 46 yaş ve üzeri öğretmenlerimizin bu konuda kendilerine güvendikleri görülmektedir.

A214 Öğretmenliğe ilişkin özel bir yeteneğim olduğu kanısındayım.

Çizelge 4.93 : Anket 2, Soru:14' ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 14: Öğretmenliğe ilişkin özel bir yeteneğim olduğu kanısındayım.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	41	39,8	39,8	39,8
Çoğunlukla katılıyorum	31	30,1	30,1	69,9
Orta düzeyde katılıyorum	20	19,4	19,4	89,3
Kısmen katılıyorum	10	9,7	9,7	99,0
Hiç katılmıyorum	1	1,0	1,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.94 : Anket 2, Soru:14 detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 14: Öğretmenliğe ilişkin özel bir yeteneğim olduğu kanısındayım.																											
	Yaş								Cnsytl			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTürü						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	3	9	9	8	7	3	0	2	34	7	8	33	40	1	1	36	4	7	13	6	7	7	1	24	8	9	41
Çoğunlukla katılıyorum	3	12	9	3	4	0	0	0	20	11	11	20	30	1	1	26	4	14	8	6	2	1	0	22	1	8	31
Orta düzeyde katılıyorum	3	7	7	0	2	0	1	0	14	6	1	19	19	1	0	18	2	9	5	3	0	2	1	16	0	4	20
Kısmen katılıyorum	1	4	5	0	0	0	0	0	4	6	5	5	10	0	0	10	0	4	3	3	0	0	0	8	1	1	10
Hiç katılmıyorum	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	3

Mesleğe yetenekli olduğu inancının değerlendirilmesinde tek yönlü varyans analizine göre Cinsiyet değişkeninin %99,4 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [16-20] ile [1-5] gruplarının ortalamaları arasında %99,8; [16-20] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %98,4; [16-20] ile [6-10] gruplarının ortalamaları arasında %95,0; [21-25] ile [1-5] gruplarının ortalamaları arasında %98,9 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Okul Türü değişkeninde ise Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %98,1 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmektedir.

A215 Öğretmenliğin bana uygun bir meslek olmadığını düşünüyorum.

Çizelge 4.95 : Anket 2, Soru:15'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 15: Öğretmenliğin bana uygun bir meslek olmadığını düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	3	2,9	2,9	2,9
Çoğunlukla katılıyorum	9	8,7	8,7	11,7
Orta düzeyde katılıyorum	8	7,8	7,8	19,4
Kısmen katılıyorum	14	13,6	13,6	33,0
Hiç katılmıyorum	69	67,0	67,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.96 : Anket 2, Soru:15'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 15: Öğretmenliğin bana uygun bir meslek olmadığını düşünüyorum.																											
	Yaş						Cnsyt l			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür								
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	0	2	1	0	0	0	0	2	1	0	3	3	0	0	2	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	2	3
Çoğunlukla katılıyorum	0	4	2	2	1	0	0	3	6	1	8	9	0	0	8	1	3	1	4	0	1	0	5	1	3	9	
Orta düzeyde katılıyorum	2	1	5	0	0	0	0	6	2	2	6	8	0	0	8	0	4	1	3	0	0	0	7	0	1	8	
Kısmen katılıyorum	2	4	7	0	1	0	0	10	4	5	9	14	0	0	13	1	5	6	1	1	1	0	13	1	0	14	
Hiç katılmıyorum	6	22	15	9	11	3	1	2	52	17	18	51	66	3	2	60	7	22	19	10	8	8	2	45	8	16	69
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Öğretmenliğin bana uygun bir meslek olmadığı düşüncesi incelendiğinde Tek Yönlü Varyans analizinde Cinsiyet değişkeninin %98,1 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur.

LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [11-15] ile [16-20] gruplarının ortalamaları arasında %95,9 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. 36 yaş ve üzeri ve göre süresi 16 yıl ve üzeri görev yapan

öğretmenler, öğretmenlik mesleğinin kendilerine uygun olmadığını büyük oranda kabul etmedileri görülmektedir.

A216 Öğretmenliğin bir şeyler üretip yaratmam için bana fırsatlar vereceğini düşünüyorum.

Çizelge 4.97 : Anket 2, Soru:16'ya ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 16: Öğretmenliğin bir şeyler üretip yaratmam için bana fırsatlar vereceğini düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	22	21,4	21,4	21,4
Çoğunlukla katılıyorum	37	35,9	35,9	57,3
Orta düzeyde katılıyorum	23	22,3	22,3	79,6
Kısmen katılıyorum	15	14,6	14,6	94,2
Hiç katılmıyorum	6	5,8	5,8	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.98 : Anket 2, Soru:16'ya ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 16: Öğretmenliğin bir şeyler üretip yaratmam için bana fırsatlar vereceğini düşünüyorum.																											
	Yaş								Cnsyt l			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	2	5	5	4	4	1	0	1	19	3	6	16	22	0	0	18	4	5	7	4	2	3	1	12	5	5	22
Çoğunlukla katılıyorum	4	14	9	4	3	2	0	1	26	11	8	29	35	2	2	32	3	17	9	4	4	3	0	23	3	11	37
Orta düzeyde katılıyorum	4	6	5	1	6	0	1	0	16	7	9	14	22	1	0	21	2	9	4	2	3	4	1	20	1	2	23
Kısmen katılıyorum	0	7	7	1	0	0	0	0	8	7	3	12	15	0	0	15	0	3	6	6	0	0	0	13	0	2	15
Hiç katılmıyorum	0	1	4	1	0	0	0	0	4	2	0	6	6	0	0	5	1	1	3	2	0	0	0	3	1	2	6
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Öğretmenliğin bir şeyler üretmeye olanak sağlayacağı düşüncesi incelendiğinde yapılan analizlerde anlamlı bir sonuç elde edilememiştir.

A217 Öğretmenliği profesyonel bir biçimde yürütebileceğime inanıyorum.

Çizelge 4.99 : Anket 2, Soru:17'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 17: Öğretmenliği profesyonel bir biçimde yürütebileceğime inanıyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	39	37,9	37,9	37,9
Çoğunlukla katılıyorum	42	40,8	40,8	78,6
Orta düzeyde katılıyorum	14	13,6	13,6	92,2
Kısmen katılıyorum	7	6,8	6,8	99,0
Hiç katılmıyorum	1	1,0	1,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.100 : Anket 2, Soru:17'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 17: Öğretmenliği profesyonel bir biçimde yürütebileceğime inanıyorum.																					
	Yaş								Cnsyt	MdnHal		Pozisy.		MznProg.		OkulTürü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]		Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans		Devlet O.O.	Özel O.O.
Tamamen katılıyorum	3	9	8	7	7	3	0	2	29	10	9	30	38	1	1	34	4	23	7	9	39
Çoğunlukla katılıyorum	3	18	14	3	4	0	0	0	31	11	11	31	41	1	0	36	6	32	2	8	42
Orta düzeyde katılıyorum	4	2	4	1	2	0	1	0	10	4	3	11	13	1	1	13	0	9	1	4	14
Kısmen katılıyorum	0	3	4	0	0	0	0	0	3	4	3	4	7	0	0	7	0	6	0	1	7
Hiç katılmıyorum	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	71	10	22	103

Profesyonel bir şekilde mesleğin yürütülebilirlik inancı incelendiğinde tek yönlü varyans analizine göre Cinsiyet ve Meslek Görev Yılı değişkeninin yaklaşık %98,0 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre ise Meslek Görev Yılı değişkeninin alt grupları arasında en az yaklaşık %96 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir farklar olduğu görülmüştür. En Son Mezun Olunan Yüksek Öğretim Programı değişkeninde Lisans mezunlarında çoğunlukla katılıyorum ve üst derecesi %75 iken Y.Lisans mezunlarına bu oran %100 olduğu görülmektedir.

A218 İnsanlara bilmedikleri bir şeyleri öğretecek olma düşüncesi beni mutlu ediyor.

Çizelge 4.101 : Anket 2, Soru:18'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 18: İnsanlara bilmedikleri bir şeyleri öğretecek olma düşüncesi beni mutlu ediyor.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	62	60,2	60,2	60,2
Çoğunlukla katılıyorum	26	25,2	25,2	85,4
Orta düzeyde katılıyorum	11	10,7	10,7	96,1
Kısmen katılıyorum	1	1,0	1,0	97,1
Hiç katılmıyorum	3	2,9	2,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.102 : Anket 2, Soru:18'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 18: İnsanlara bilmedikleri bir şeyleri öğretecek olma düşüncesi beni mutlu ediyor.																											
	Yaş										Cnsyt l		MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	7	18	12	11	9	3	0	2	47	15	16	46	60	2	1	57	4	20	16	9	7	9	1	39	9	14	62
Çoğunlukla katılıyorum	3	12	9	0	2	0	0	18	8	8	18	26	0	0	21	5	12	8	4	2	0	0	22	0	4	26	
Orta düzeyde katılıyorum	0	2	6	0	2	0	1	0	6	5	1	10	10	1	1	10	0	3	2	4	0	1	1	8	0	3	11
Kısmen katılıyorum	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	
Hiç katılmıyorum	0	1	2	0	0	0	0	2	1	1	2	3	0	0	2	1	0	2	1	0	0	0	2	0	1	3	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

İnsanlara bilmediği birşeyi öğretme düşüncesinin öğretmenlerimize mutlu etmenin ölçüldüğü bu sorumuz için yapılan tek yönlü varyans analizinde yaş değişkeninin %95,1 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre ise Meslek Görev Yılı değişkeninin [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %94,7 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. 36 yaş ve üzeri öğretmenlerimizin büyük oranda bu soruya olumlu cevap verdiği görülmektedir. Kadın öğretmenlerimizin ise yaklaşık %90 ı çoğunlukla ve üst seviyesiyle katıldığı görülmektedir.

A219 Öğretmenlik yapan insanlara sempati duyarım.

Çizelge 4.103 : Anket 2, Soru:19'a ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 19: Öğretmenlik yapan insanlara sempati duyarım.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	52	50,5	50,5	50,5
Çoğunlukla katılıyorum	32	31,1	31,1	81,6
Orta düzeyde katılıyorum	11	10,7	10,7	92,2
Kısmen katılıyorum	4	3,9	3,9	96,1
Hiç katılmıyorum	4	3,9	3,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.104 : Anket 2, Soru:19'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 19: Öğretmenlik yapan insanlara sempati duyarım.																											
	Yaş						Cnsyt l				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür							
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]		[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Tamamen katılıyorum	4	16	13	7	8	3	0	1	42	10	15	37	50	2	0	46	6	13	17	7	7	7	1	36	7	9	52
Çoğunlukla katılıyorum	4	11	8	4	3	0	1	1	18	14	7	25	31	1	1	30	1	15	4	7	2	3	1	22	2	8	32
Orta düzeyde katılıyorum	2	4	4	0	1	0	0	0	8	3	3	8	11	0	1	8	2	5	4	2	0	0	0	9	0	2	11
Kısmen katılıyorum	0	1	2	0	1	0	0	0	2	2	0	4	4	0	0	4	0	1	2	1	0	0	0	2	1	1	4
Hiç katılmıyorum	0	1	3	0	0	0	0	0	3	1	1	3	4	0	0	3	1	1	2	1	0	0	0	2	0	2	4
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Öğretmenlik yapanlara duyulan sempati seviyesini ölçen sorumuz için yapılan analizlerde anlamlı bir sonuç bulunamamıştır. Ankete katılanların yaklaşık %82'i bu soruya çoğunlukla ve üstü seviyesinde katıldıklarını belirtmişlerdir.

A220 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A221 Bir meslek tercih etme durumunda olanlara öğretmenliği tavsiye etmem.

Çizelge 4.105 : Anket 2, Soru:21'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 21: Bir meslek tercih etme durumunda olanlara öğretmenliği tavsiye etmem.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	5	4,9	4,9	4,9
Çoğunlukla katılıyorum	10	9,7	9,7	14,6
Orta düzeyde katılıyorum	14	13,6	13,6	28,2
Kısmen katılıyorum	21	20,4	20,4	48,5
Hiç katılmıyorum	53	51,5	51,5	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.106 : Anket 2, Soru:21'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 21: Bir meslek tercih etme durumunda olanlara öğretmenliği tavsiye etmem.																										
	Yaş								Cnsytl			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.
Tamamen katılıyorum	0	1	4	0	0	0	0	2	3	0	5	5	0	0	4	1	0	3	2	0	0	0	4	0	1	5
Çoğunlukla katılıyorum	1	1	3	3	2	0	0	5	5	1	9	10	0	0	9	1	3	2	2	1	2	0	7	1	2	10
Orta düzeyde katılıyorum	3	6	3	1	0	1	0	9	5	6	8	14	0	0	14	0	8	1	3	1	1	0	12	0	2	14
Kısmen katılıyorum	2	5	9	3	1	0	1	17	4	5	16	21	0	1	18	2	5	7	4	3	2	0	15	2	4	21
Hiç katılmıyorum	4	20	11	4	10	2	1	40	13	14	39	50	3	1	46	6	19	16	7	4	5	2	33	7	13	53
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Bir meslek tercih etme durumunda olanlara öğretmenliği tavsiye etmem sorusuna verilen cevaplardan ankete katılan öğretmenlerin yaklaşık %72'si öğretmenlik mesleğini tavsiye edebilecekleri anlaşılmaktadır. Tek Yönlü Varyans analizine göre Cinsiyet değişkeninin %96,5 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur.

A222 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A223 Öğretmenliğin çalışma koşulları bana çekici geliyor.

Çizelge 4.107 : Anket 2, Soru:23'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 23: Öğretmenliğin çalışma koşulları bana çekici geliyor.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	24	23,3	23,3	23,3
Çoğunlukla katılıyorum	25	24,3	24,3	47,6
Orta düzeyde katılıyorum	27	26,2	26,2	73,8
Kısmen katılıyorum	13	12,6	12,6	86,4
Hiç katılmıyorum	14	13,6	13,6	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.108 : Anket 2, Soru:23'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 23: Öğretmenliğin çalışma koşulları bana çekici geliyor.																											
	Yaş								Cnsyt l				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür ü					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli				Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.
Tamamen katılıyorum	4	9	3	4	2	1	0	1	20	4	10	14	24	0	0	20	4	11	6	4	1	1	1	8	6	10	24
Çoğunlukla katılıyorum	2	10	8	2	3	0	0	0	18	7	6	19	24	1	0	22	3	10	5	7	2	1	0	20	1	4	25
Orta düzeyde katılıyorum	1	5	8	4	6	2	1	0	16	11	3	24	25	2	1	26	0	4	9	4	4	5	1	22	2	3	27
Kısmen katılıyorum	2	6	4	0	0	0	0	1	8	5	4	9	13	0	1	10	2	8	3	1	0	1	0	8	1	4	13
Hiç katılmıyorum	1	3	7	1	2	0	0	0	11	3	3	11	14	0	0	13	1	2	6	2	2	2	0	13	0	1	14
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Bu soru için yapılan tek yönlü varyans analizinde görev yapılan okul türü değişkeninin %94,4 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. Ayrıca LSD testine göre Okul Türü değişkeninin İmam Hatip O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %98,7; Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %99,2 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

Anket No: 2 Soru No 24: Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinde başarılı olmayı önemserim.

Çizelge 4.109 : Anket 2, Soru:24'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 24: Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinde başarılı olmayı önemserim.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	55	53,4	53,4	53,4
Çoğunlukla katılıyorum	33	32,0	32,0	85,4
Orta düzeyde katılıyorum	12	11,7	11,7	97,1
Kısmen katılıyorum	3	2,9	2,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.110 : Anket 2, Soru:24'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 24: Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinde başarılı olmayı önemserim.																											
	Yaş										Cnsyt l				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür			
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	7	15	14	7	8	2	0	2	44	11	14	41	54	1	2	47	6	18	15	8	6	7	1	33	8	14	55
Çoğunlukla katılıyorum	2	12	9	3	5	1	1	0	20	13	9	24	32	1	0	30	3	11	9	7	2	3	1	26	1	6	33
Orta düzeyde katılıyorum	1	5	5	1	0	0	0	0	8	4	1	11	11	1	0	11	1	5	4	2	1	0	0	10	0	2	12
Kısmen katılıyorum	0	1	2	0	0	0	0	0	1	2	2	1	3	0	0	3	0	1	1	1	0	0	0	2	1	0	3
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinde başarılı olmayı önemsemeye verilen cevaplarda tüm öğretmenlerin yaklaşık %85'i çoğunlukla ve tamamen katıldığı görülmektedir. Bu oran görev yapılan okul türünün alt grupları olan Devlet O.O.'nun ortalamasının biraz altında (%83), İmam Hatip O.O. ve Özel O.O. ise biraz üzerinde (sırasıyla %88 ve %90) olduğu; yaş değişkeni alt gruplarında ise bu oran 41 yaş ve üzeri öğretmenlerin ise %100 olduğu görülmektedir.

A225 Öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanırım.

Çizelge 4.111 : Anket 2, Soru:25'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 25: Öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanırım.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	47	45,6	45,6	45,6
Çoğunlukla katılıyorum	34	33,0	33,0	78,6
Orta düzeyde katılıyorum	12	11,7	11,7	90,3
Kısmen katılıyorum	6	5,8	5,8	96,1
Hiç katılmıyorum	4	3,9	3,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.112 : Anket 2, Soru:25'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 25: Öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanırım.																					
	Yaş								Cnsyt		MdnHal		Pozisy.		MznProg.		OkulTürü				
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evlü	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	Devlet O.O.	Özel O.O.		İmam Hatip O.O.
Tamamen katılıyorum	4	12	11	8	9	2	0	1	40	7	12	35	47	0	1	42	4	28	8	11	47
Çoğunlukla katılıyorum	4	14	8	1	4	1	1	1	21	13	10	24	31	3	1	31	2	25	1	8	34
Orta düzeyde katılıyorum	2	6	3	1	0	0	0	0	7	5	3	9	12	0	0	10	2	12	0	0	12
Kısmen katılıyorum	0	0	5	1	0	0	0	0	3	3	0	6	6	0	0	5	1	2	1	3	6
Hiç katılmıyorum	0	1	3	0	0	0	0	0	2	2	1	3	4	0	0	3	1	4	0	0	4
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	100	3	2	91	10	71	10	22	103

Öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanırım sorusuna verilen cevaplar incelenmiştir. Buna göre Yüksek Lisans mezunlarının %20'si ve Erkek Öğretmenlerin %17'si kısmen ve hiç katılmadıkları görülmektedir. Yaş grubu değişkeninde 46 yaş ve üzeri, Okuldaki Pozisyon değişkeninde Müdür Yardımcısı, Mezun olunan program değişkeninde Eğitim Enstitüsünden mezun öğretmenlerin tamamının öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanıyorum sorusuna çoğunlukla ve tamamen katıldıkları görülmektedir. Tek Yönlü Varyans analizine göre Cinsiyet değişkeninin %98,7 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre ise Meslek Görev Yılı değişkeninin [16-20] ile [11-15] gruplarının

ortalamları arasında %96,4; [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %98,8 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A226 Eğitim, öğrenme, öğretme ve öğretmenlik konularında tartışır, konuşurum.

Çizelge 4.113 : Anket 2, Soru:26'ya ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 26: Eğitim, öğrenme, öğretme ve öğretmenlik konularında tartışır, konuşurum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	50	48,5	48,5	48,5
Çoğunlukla katılıyorum	35	34,0	34,0	82,5
Orta düzeyde katılıyorum	12	11,7	11,7	94,2
Kısmen katılıyorum	4	3,9	3,9	98,1
Hiç katılmıyorum	2	1,9	1,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.114 : Anket 2, Soru:26'ya ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 26: Eğitim, öğrenme, öğretme ve öğretmenlik konularında tartışır, konuşurum.																												
	Yaş										Cnsyt l				MdnHa		Pozisy		MznPro		MeslekGörevYılı						OkulTür	
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.		
Tamamen katılıyorum	6	12	14	6	7	3	1	1	38	12	12	38	49	1	1	44	5	15	14	8	5	6	2	32	8	10	50	
Çoğunlukla katılıyorum	3	14	8	4	5	0	0	1	23	12	10	25	33	2	1	31	3	12	11	6	3	3	0	24	2	9	35	
Orta düzeyde katılıyorum	1	5	5	1	0	0	0	0	8	4	2	10	12	0	0	10	2	6	4	1	1	0	0	10	0	2	12	
Kısmen katılıyorum	0	2	1	0	1	0	0	0	2	2	1	3	4	0	0	4	0	2	0	1	0	1	0	3	0	1	4	
Hiç katılmıyorum	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	1	1	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	2	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10	

Eğitim, öğrenme, öğretme ve öğretmenlik konularında tartışır, konuşurum anket sorusuna öğretmenlerin yaklaşık %83'ü çoğunlukla ve tamamen katıldıkları görülmektedir. Yaş değişkeni alt gruplarında 26-35 yaş aralığı öğretmenlerimiz (%76) hariç kalmak şartıyla bu oranın %90 ve üzerinde olduğu görülmektedir. Tek yönlü varyans analizinde önemli etkiye sahip bir değişken bulunamamıştır. LSD

testine göre Okul Türü değişkeninin Özel O.O. ile Devlet O.O. gruplarının ortalamaları arasında %95,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A227 Bilgili ve yeterli bir öğretmen olacağımı düşünüyorum.

Çizelge 4.115 : Anket 2, Soru:27'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 27: Bilgili ve yeterli bir öğretmen olacağımı düşünüyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	51	49,5	49,5	49,5
Çoğunlukla katılıyorum	41	39,8	39,8	89,3
Orta düzeyde katılıyorum	8	7,8	7,8	97,1
Kısmen katılıyorum	2	1,9	1,9	99,0
Hiç katılmıyorum	1	1,0	1,0	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.116 : Anket 2, Soru:27'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 27: Bilgili ve yeterli bir öğretmen olacağımı düşünüyorum.																											
	Yaş										Cnsytl			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür				
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	4	14	15	7	6	3	0	2	39	12	14	37	50	1	1	45	5	16	13	7	7	7	1	32	6	13	51
Çoğunlukla katılıyorum	6	14	9	4	7	0	1	0	27	14	9	32	39	2	1	35	5	14	13	8	2	3	1	31	3	7	41
Orta düzeyde katılıyorum	0	4	4	0	0	0	0	0	5	3	1	7	8	0	0	8	0	4	3	1	0	0	0	5	1	2	8
Kısmen katılıyorum	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	2
Hiç katılmıyorum	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	10

Bilgili ve yeterli bir öğretmen olacağımı düşünüyorum sorusu için yapılan LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [16-20] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %97,1; [21-25] ile [11-15] gruplarının ortalamaları arasında %95,7 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A228 Öğretmenliğin toplumda bana saygınlık kazandıracağına inanıyorum.

Çizelge 4.117 : Anket 2, Soru:28'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 28: Öğretmenliğin toplumda bana saygınlık kazandıracağına inanıyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	33	32,0	32,0	32,0
Çoğunlukla katılıyorum	23	22,3	22,3	54,4
Orta düzeyde katılıyorum	24	23,3	23,3	77,7
Kısmen katılıyorum	11	10,7	10,7	88,3
Hiç katılmıyorum	12	11,7	11,7	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.118 : Anket 2, Soru:28'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 28: Öğretmenliğin toplumda bana saygınlık kazandıracağına inanıyorum.																											
	Yaş								Cnsyt l				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli				Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.
Tamamen katılıyorum	3	10	9	4	5	1	0	1	28	5	10	23	33	0	0	29	4	12	8	6	1	5	1	20	4	9	33
Çoğunlukla katılıyorum	2	8	3	3	4	2	1	0	17	6	6	17	21	2	0	21	2	10	4	3	3	2	1	14	4	5	23
Orta düzeyde katılıyorum	2	6	11	3	2	0	0	0	15	9	5	19	24	0	1	19	4	5	9	6	3	1	0	19	1	4	24
Kısmen katılıyorum	3	3	2	1	1	0	0	1	6	5	3	8	11	0	1	10	0	6	2	0	2	1	0	8	1	2	11
Hiç katılmıyorum	0	6	5	0	1	0	0	0	7	5	2	10	11	1	0	12	0	2	6	3	0	1	0	10	0	2	12
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenliğin toplumda bana saygınlık kazandıracağına inanıyorum sorusuna kadın öğretmenlerin %18'i erkek öğretmenlerin ise %33'ünün inanmadığı (kısmen katılıyorum ve hiç katılmıyorum) tespit edilmiştir. Tek Yönlü Varyans analizinde Cinsiyet değişkeninin %94,6 güvenilirlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur.

A229 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A230 Öğretmenlik mesleğinin bana sıkıntılar yaşatmasından endişe duyuyorum.

Çizelge 4.119 : Anket 2, Soru:30'a ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 30: Öğretmenlik mesleğinin bana sıkıntılar yaşatmasından endişe duyuyorum.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	4	3,9	3,9	3,9
Çoğunlukla katılıyorum	13	12,6	12,6	16,5
Orta düzeyde katılıyorum	26	25,2	25,2	41,7
Kısmen katılıyorum	28	27,2	27,2	68,9
Hiç katılmıyorum	32	31,1	31,1	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.120 : Anket 2, Soru:30'a ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 30: Öğretmenlik mesleğinin bana sıkıntılar yaşatmasından endişe duyuyorum.																											
	Yaş						Cnsyt	MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür										
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]					[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli		Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]
Tamamen katılıyorum	0	2	2	0	0	0	0	2	2	1	3	4	0	0	4	0	1	2	1	0	0	0	0	4	0	0	4
Çoğunlukla katılıyorum	4	3	4	2	0	0	0	10	3	5	8	13	0	0	12	1	6	3	2	2	0	0	8	1	4	13	
Orta düzeyde katılıyorum	0	11	11	1	3	0	0	16	10	5	21	26	0	1	22	3	10	6	6	2	2	0	21	1	4	26	
Kısmen katılıyorum	6	7	8	1	4	0	1	22	6	8	20	26	2	1	24	3	12	8	3	1	3	1	22	1	5	28	
Hiç katılmıyorum	0	10	5	7	6	3	0	23	9	7	25	31	1	0	29	3	6	10	6	4	5	1	16	7	9	32	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	3	

Öğretmenlik mesleğinin bana sıkıntılar yaşatmasından endişe duyuyorum sorusuna görev yapılan okul türü alt gruplarından Devlet O.O. öğretmenlerimizin %17 si; Özel O.O. öğretmenlerin ise %10'u katılmaktadır.(Çoğunlukla ve Tamamen) Meslek görev yılı değişkeni alt gruplarında ise bu oran [1-5] sene görev yapan öğretmenlerde %20 iken, 21 sene ve üzeri görev yapan öğretmenlerimizde %0 olduğu görülmektedir. Tek yönlü varyans analizinde önemli etkiye sahip bir demografik özellik olmadığı görülmüştür. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin [1-5] ile [21-25] gruplarının ortalamaları arasında %96,2; Okul Türü değişkeninin

Devlet O.O. ile Özel O.O. gruplarının ortalamaları arasında %97,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A231 Öğretmenlik yaparak vereceğim eğitim aracılığıyla insanların yaşamına yön vermeyi gurur verici buluyorum.

Çizelge 4.121 : Anket 2, Soru:31'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 31: Öğretmenlik yaparak vereceğim eğitim aracılığıyla insanların yaşamına yön vermeyi gurur verici buluyorum.

	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	53	51,5	51,5	51,5
Çoğunlukla katılıyorum	36	35,0	35,0	86,4
Orta düzeyde katılıyorum	8	7,8	7,8	94,2
Kısmen katılıyorum	3	2,9	2,9	97,1
Hiç katılmıyorum	3	2,9	2,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.122 : Anket 2, Soru:31'e ait detaylı sonuç.

	Yaş								Cnsyt l			MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür						
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	7	15	13	6	8	3	0	1	43	10	16	37	53	0	1	46	6	19	13	7	6	7	1	34	7	12	53
Çoğunlukla katılıyorum	2	13	11	5	3	0	1	1	20	16	7	29	33	3	1	33	2	12	11	8	2	2	1	26	2	8	36
Orta düzeyde katılıyorum	0	4	2	0	2	0	0	0	5	3	2	6	8	0	0	7	1	3	3	0	1	1	0	6	1	1	8
Kısmen katılıyorum	1	0	2	0	0	0	0	0	3	0	1	2	3	0	0	3	0	1	0	2	0	0	0	3	0	0	3
Hiç katılmıyorum	0	1	2	0	0	0	0	0	2	1	0	3	3	0	0	2	1	0	2	1	0	0	0	2	0	1	3
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenlik yaparak vereceğim eğitim aracılığıyla insanların yaşamına yön vermeyi gurur verici buluyorum sorusu için yapılan tek yönlü varyans analizinde ve LSD testinde anlamlı bir sonuç ve alt grup ortalamaları arası önemli bir fark

bulunamamıştır. Öğretmenlerin %85'i gurur verici bulduklarını belirtmişlerdir.(Çoğunlukla ve Tamamen katılıyorum.)

A232 Eğitim, öğrenme, öğretme, öğretmenlik konularında konuşmaktan hoşlanmam.

Çizelge 4.123 : Anket 2, Soru:32'ye ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 32: Eğitim, öğrenme, öğretme, öğretmenlik konularında konuşmaktan hoşlanmam.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	5	4,9	4,9	4,9
Çoğunlukla katılıyorum	2	1,9	1,9	6,8
Orta düzeyde katılıyorum	13	12,6	12,6	19,4
Kısmen katılıyorum	21	20,4	20,4	39,8
Hiç katılmıyorum	62	60,2	60,2	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.124 : Anket 2, Soru:32'ye ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 32: Eğitim, öğrenme, öğretme, öğretmenlik konularında konuşmaktan hoşlanmam.																											
	Yaş								Cnsyt l				MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı						OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli				Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.
Tamamen katılıyorum	0	2	1	0	1	0	0	1	3	2	0	5	5	0	0	4	1	1	2	0	0	1	1	3	0	2	5
Çoğunlukla katılıyorum	1	0	1	0	0	0	0	2	0	1	1	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	2	
Orta düzeyde katılıyorum	1	6	4	1	1	0	0	8	5	2	11	13	0	0	13	0	7	3	1	1	1	0	10	1	2	13	
Kısmen katılıyorum	5	3	10	1	1	0	0	12	9	7	14	19	2	0	18	3	8	5	6	1	1	0	18	1	2	21	
Hiç katılmıyorum	3	22	14	9	10	2	1	48	14	16	46	61	1	2	54	6	18	19	10	7	7	1	39	8	15	62	
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103	

Eğitim, öğrenme, öğretme, öğretmenlik konularında konuşmaktan hoşlanmam anket sorusuna öğretmenlerin yaklaşık %80 i katılmadığını yani hiç katılmıyorum ve kısmen katılıyorum şeklinde cevap vermişlerdir. Tek yönlü varyans analizinde anlamlı bir sonuç bulunamamıştır. LSD testine göre Meslek Görev Yılı değişkeninin

[16-20] ile [26+] gruplarının ortalamaları arasında %95,1 güvenilrlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır.

A233 sorumuz görev yapan öğretmenlerimiz için uygun olmadığından değerlendirmeye alınmamıştır.

A234 Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor.

Çizelge 4.125 : Anket 2, Soru:34'e ait sonuç.

Anket No: 2 Soru No 34: Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor.				
	Görülme Sıklığı	Yüzde (%)	Geçerli Sayılan Yüzde (%)	Toplam Yüzde (%)
Tamamen katılıyorum	38	36,9	36,9	36,9
Çoğunlukla katılıyorum	30	29,1	29,1	66,0
Orta düzeyde katılıyorum	18	17,5	17,5	83,5
Kısmen katılıyorum	12	11,7	11,7	95,1
Hiç katılmıyorum	5	4,9	4,9	100,0
Toplam	103	100,0	100,0	

Çizelge 4.126 : Anket 2, Soru:34'e ait detaylı sonuç.

Anket No: 2 Soru No 34: Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor.																											
	Yaş								Cnsyt l		MdnHa	Pozisy	MznPro	MeslekGörevYılı								OkulTür					
	[25-]	[26-30]	[31-35]	[36-40]	[41-45]	[46-50]	[51-55]	[56-60]	Kadın	Erkek	Bekar	Evli	Öğretmen	Md. Yard.	Eğitim Enst.	Lisans	Y.Lisans	[1-5]	[6-10]	[11-15]	[16-20]	[21-25]	[26+]	Devlet O.O.	Özel O.O.	İmam Hatip O.O.	
Tamamen katılıyorum	2	9	11	6	7	2	0	1	28	10	12	26	36	2	0	34	4	9	11	7	4	6	1	23	6	9	38
Çoğunlukla katılıyorum	6	13	6	3	1	0	1	0	20	10	9	21	29	1	0	28	2	16	5	5	2	1	1	23	1	6	30
Orta düzeyde katılıyorum	0	6	7	0	4	1	0	0	12	6	3	15	18	0	1	15	2	5	8	2	2	1	0	12	2	4	18
Kısmen katılıyorum	2	4	3	2	1	0	0	0	11	1	2	10	12	0	0	10	2	5	3	2	1	1	0	9	1	2	12
Hiç katılmıyorum	0	1	3	0	0	0	0	1	2	3	0	5	5	0	1	4	0	0	2	2	0	1	0	4	0	1	5
Toplam	10	33	30	11	13	3	1	2	73	30	26	77	10	3	2	91	10	35	29	18	9	10	2	71	10	22	103

Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor sorusu için yapılan tek yönlü varyans analizinde Medeni Hal değişkeninin %95,6 güvenilrlikle önemli etkisi olduğu bulunmuştur. LSD testine göre En Son Mezun Olduğunuz Yüksek Öğrenim Programı değişkeninin Eğitim Enst. ile Lisans gruplarının ortalamaları

arasında %96,8; Eğitim Enst. ile Y.Lisans gruplarının ortalamaları arasında %94,6 güvenilirlikle istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Cinsiyet değişkeni alt grupları olan Kadın ve Erkek öğretmenlerin aynı oranda yani yaklaşık %66' sının bu soruya (çoğunlukla ve tamamen) katıldıkları gözlemlenmiştir.

Fen Bilgisi Öğretmenlerinin Özyeterlilik İnançları ve Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları Arasındaki Korelasyon

Çizelge 4.127 : Özyeterlilik inançları ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları arasındaki korelasyon.

			[1]	[2]	[3]	[4]
[1]	Öğrenci Katılımını Sağlama	Pearson Korelasyon	1			
		Önem (2-yönlü)				
[2]	Öğretim Stratejileri	Pearson Korelasyon	,829	1		
		Önem (2-yönlü)	0			
[3]	Sınıf Yönetimi	Pearson Korelasyon	,766	,754	1	
		Önem (2-yönlü)	0	0		
[4]	Öz-yeterlilik(Ortalama)	Pearson Korelasyon	,932	,929	,913	1
		Önem (2-yönlü)	0	0	0	
[5]	Tutum(Ortalama)	Pearson Korelasyon	,431	,365	,396	,429
		Önem (2-yönlü)	0	0	0	0

Korelasyon 0.01 düzeyi için önemlidir (2-yönlü).

Tutum ölçeği olumlu ve olumsuz sorulardan oluşmaktadır. Olumlu sorular ve olumsuz soruların puantajının anlamlı olabilmesi için olumlu soruların değerleri ortalama hesabında 6 dan çıkartılarak yapılmıştır böylece olumlu soruya verilen 1 puan 5 puana çevrilmiştir. Bu sayede hem ortalama tutarlı olması sağlanmış hem de öz-yeterlilik ölçeği puan sistemiyle uyumlu hale getirilmiştir. Öz-yeterlilik ortalama değeriyle tutum ortalama değerlerinin korelasyonu orta seviyede ve pozitif bulunmuştur. (+0,43). Özyeterlilik Ortalama ile alt grupları arasında yüksek korelasyon gözlenmiştir (>.90).

5. SONUÇLAR VE TARTIŞMA

Araştırmacılar, özyeterliliğin çeşitli kaynaklarının etkisi hakkında araştırmalar yapmışlardır. Hong Kong'ta yapılan bir çalışmada, aday öğretmenlerin yeteneklerine olan inançlarının aldıkları denetlemenin kalitesi (sözlü ikna) yanı sıra öğretmenlik uygulaması sırasındaki deneyimlerinden de (kişisel deneyim) etkilendiği bulunmuştur (Yeung ve Watkins, 2000). Aday öğretmenler hakkında yapılan bir çalışmada da, öğretmen eğitimci ve uzman öğretmenler tarafından modelleme biçiminde başkalarının deneyimlerinin hizmet öncesi öğretmenlerin özyeterliliğine olumlu etki ettiği gösterilmiştir (Johnson, 2010).

Kazempour (2013) tarafından yapılan bir nitel olgu araştırmasında, öğretmen adayının Fen Bilgisi ve Fen Bilgisi öğretimi bakımından tutum ve özyeterliliği yakından birbiriyle ilişkili olduğu, öğretmen adayının inançlarının hem onun mevcut Fen Bilgisi deneyimleri hem de sınıflarda tanık olduklarıyla şekillenebildiği, ayrıca öğretmen adayının kurs deneyimlerinin, Fen Bilgisi ve Fen Bilgisi öğretimi hakkındaki inançlarını şekillenebildiği ve dolayısıyla tutumunu ve güvenini değiştirebildiği bulunmuştur.

Vieluf ve diğ. (2013), ülkeler arası yapılan bir araştırmada öğretmen özyeterliliğinin benzer tek etmenli yapısı ve öğretmenlik uygulamasıyla ilgili eşdeğer pozitif korelasyonlar ve ülkeler arasındaki iş memnuniyeti gösterildiği, ülkeler seviyesinde, sadece iş memnuniyeti açısından anlamlı korelasyonlar olduğu, öğretmen özyeterliliği ortaklaşacılık, tevazu ve ekstremite skorlamayla ilişkili olduğu bulunmuştur.

Bu araştırmada, Fen Bilgisi öğretmenlerin özyeterlilik inançları ile mesleğe yönelik tutumları arasındaki ilişki incelenmiştir. Fen Bilgisi öğretmenlerinin meslek görev yılı değişkeni, özyeterlilik ölçeği öğretim stratejilerinde, cinsiyet değişkeni ise özyeterlilik ölçeği öğrenci katılımını sağlamada etkili olduğu görülmüştür. Özyeterlilik ölçeği sınıf yönetiminde ise anlamlı biçimde farklılaştıran bir

demografik özellik etkisi bulunamamıştır. Gruplar arası fark(LSD) incelendiğinde, meslek görev yılında [1-5] ile [6-10], [16-20], [21-25] meslek görev yılları arasında özyeterlilik ortalamada; yine mesleki görev yılı [1-5] ile [16-20] yılları arasında öğrenci katılımı sağlamada; yine mesleki görev yılı [1-5] ile [16-20] ve [11-15] ile [16-20] yılları arasında öğretim stratejilerinde; mesleki görev yılı [1-5] ile [26 yıl ve üzeri] hariç tüm alt gruplarda sınıf yönetiminde anlamlı fark görülmüştür. Okul türü değişkenine göre ise Devlet O.O. ile Özel O.O. arasında mesleğe yönelik tutum ortalamada fark tespit edilmiştir. Burada meslek görev süresinin alt gruplarının özyeterlilik ortalama ve alt grupları arasında önemli fark olduğu, okul türünde ise mesleğe yönelik tutum ortalamada gruplar arası anlamlı farklılaşma vardır.

Tutum anketinden çıkarılan maddelere güvenilirlik analizi uygulanmıştır, ancak elde edilen Cronbach's alpha değerine bakıldığında ölçeğin güvenilirliğinin düşük olduğu görülmüştür. Karşılaştırmalı analizlere geçilmeden önce öz yeterlilik ölçeği puanları, öz yeterlilik ölçeği alt boyut puanları ve tutum ölçeği puanlarına normallik testi uygulanmış olup, tutum ölçeği puanları dışındaki puanların normal dağılım şartlarını sağladığı tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının yaş değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına göre sınıf yönetimi alt boyutunun aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur ($F=2,551$ $p<,05$). Farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığının belirlenmesi için uygulanan Scheffe Testi sonucunda söz konusu farklılıkların; 25 yaş altındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 26-30 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 31-35 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 41-45 yaş arasındaki öğretmenler ile 36-40 yaş arasındaki öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır.

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının cinsiyete göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına göre örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının cinsiyet

değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının medeni duruma göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına göre örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin sınıf yönetimi puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır.

Öz yeterlilik ölçeği puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Bağımsız Grup t Testi sonuçlarına göre örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının öğretmenlerin okuldaki pozisyonları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bağımsız gruplar t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına göre örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının en son mezun olduğunuz yüksek öğrenim programı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda sınıf yönetimi alt boyutunun aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına göre örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi

(ANOVA) sonucunda öz yeterlilik ölçeği toplam puanı ile sınıf yönetimi alt boyut puanlarının aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği toplam puanlarının ve sınıf yönetimi alt boyut puanlarının meslekteki görev yılınız değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan öz yeterlilik toplam puanına uygulanan Scheffe Testi sonuçlarına göre söz konusu farklılıkların; 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 16-20 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar ise anlamlı bulunmamıştır. Sınıf yönetimi alt boyut puanına uygulanan Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılıkların; 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 6-10 yıl kıdemli öğretmenler $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 11-15 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 16-20 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 1-5 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 6-10 yıl kıdemli öğretmenler ile 21-25 yıl kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. 6-10 yıl kıdemli öğretmenler ile 26 yıl ve üstü kıdemli öğretmenler arasında $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır.

Öğretmenlerin öz yeterlilik ölçeği ve alt boyut puanlarının görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Tutum Ölçeği puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Kadın öğretmenler ile erkek öğretmenlerin tutum ölçekleri arasında kadın öğretmenler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Tutum Ölçeği puanlarının medeni durum değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Tutum Ölçeği puanlarının okuldaki pozisyonunuz değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre grup ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Tutum Ölçeği puanlarının en son mezun olduğunuz okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi grup sonuçlarına göre ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Tutum Ölçeği puanlarının meslekteki görev yapılan okul değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçlarına ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere Mann Whitney-U uygulanmış ve Devlet O.O. çalışan öğretmenler ile Özel O.O çalışan öğretmenlerin tutum ölçekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Anket soruları detaylı incelendiğinde, ikinci anketin altıncı sorusuna (Öğretmenliğin yaşam tarzıma uygun olmadığını düşünüyorum.) verilen cevaplarda yaş aralığı [36-40] olan Fen Bilgisi öğretmenlerinin tamamı öğretmenlik mesleğinin kesinlikle yaşam tarzıyla uygun olmadığını belirtmişlerdir. Yine dikkat çekici olarak ikinci anketin yedinci sorusunda(Öğretmenliğin kişiliğime uygun olmadığını düşünüyorum.) Yaş aralığı [36-40] olan öğretmenlerin %90 oranla kişiliğinin öğretmenlik mesleğine uygun olduğu cevabını vermişlerdir. Bu birbiriyle tezat gibi görülen cevapların uyum noktasının ekonomik nedenler olduğunu düşünüyoruz.(Öğretmen maaşlarının cüz'i olması). Anket sorularına verilen cevaplar incelendiğinde 40 yaş ve üzerindeki meslektaşlarımızın alt gruplarla ayrıştığı görülmektedir.

İkinci anketin on birinci sorusunda (Öğretmenlik mesleğinde karşılaşacağım zorlukları aşabileceğime inanıyorum.) verilen cevaplar 46 yaş ve üzeri öğretmenlerin çoğunun başarılı olacağına tamamen inanmalarına rağmen zorlukları aşabilmeye olan inançları başarılı olacaklarına olan inanları kadar kuvvetli olmadığı görülmektedir.

İkinci anketin son sorusunda (Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor.) Cinsiyet değişkeni alt grupları olan Kadın ve Erkek öğretmenlerin aynı oranda yani yaklaşık %66' sının bu soruya (çoğunlukla ve tamamen) katıldıkları gözlemlenmiştir.

Bu çalışmanın amaçlarından biri özyeterlilik ile mesleğe yönelik tutum ilişkisinin bulunmasıdır. Bu çalışma gösteriyor ki öz-yeterlilik ortalama değeriyle tutum ortalama değerlerinin korelasyonu orta seviyede ve pozitif bulunmuştur.(0.43)

Bu araştırmada elde edilen bulgular neticesinde, deneyimli (meslek görev yılı[16 ve üzeri]) öğretmenlerimizin göreve yeni başlayan öğretmenlerimize tecrübelerini aktarmaları için hizmetiçi eğitim programları düzenlenmelidir. Bu sayede genç öğretmenlerimiz **özyeterlilik inançlarına** yönelik pozitif yönde etki yapacağı düşünülmektedir. Özel O.O.'da görev yapan öğretmenler ile Devlet O.O. görev yapan öğretmenlerin sene içerisinde **mesleki tutumu geliştirmeleri** için ortak projelerde görev almaları önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Akbaş, A., Çelikkaleli, Ö.** (2006). Sınıf öğretmeni adaylarının fen öğretimi özyeterlik inançlarının cinsiyet, öğrenim türü ve üniversitelerine göre incelenmesi, *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2 (1), 98-110.
- Alinder, R.** (1994). The relationship between efficacy and the instructional practices of special education teachers and consultants, *Teacher Education and Special Education*, 17, 86-95.
- Almog, O., Shechtman, Z.** (2007). Teachers' democratic and efficacy beliefs and styles of coping with behavioural problems of pupils with special needs, *European Journal of Special Needs Education*, 22 (2), 115-129.
- Anastasi, A.**, (1957). Principles of psychological testing, *The Macmillan Company*, USA.
- Anderson, R., Greene, M., Loewen, P.** (1988). Relationships among teachers' and students' thinking skills, sense of efficacy, and student achievement, *Alberta Journal of Education Research*, 34, 148-165.
- Armor, D., Cornroy-Oseguera, P., Cox, M., King, N., McDonnell, L., Pascal, A., ve diğ.** (1976). Analysis of the school preferred reading program in selected Los Angeles minority schools, Report No. R-2007-LAUDS; ERIC Document Reproduction No. 130 243, *Santa Monica, CA: Rand Corporation*.
- Ashton, P.**, (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education, *Journal of teacher education*, 35 (5), 28-32.
- Ashton, P. T., Webb, R. B.** (1986). Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement, *Longman*, New York.
- Azar, A.** (2012). Ortaöğretim fen bilimleri ve matematik öğretmeni adaylarının öz yeterlilik inançları, *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 6 (12), 235-252.
- Bandura, A.** (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change, *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A.** (1982). Self-efficacy mechanism in human agency, *American Psychologist*, 37, 122-147.
- Bandura, A.** (1986). Social foundations of thought and action: A social cognitive theory, *Englewood, NJ, Prentice-Hall*.

- Bandura, A.** (1988). Perceived self-efficacy: Exercise of control through self-belief, In J. P. Dawwalder, M. Perrez, & V. Hobi (Eds.), *Annual Series of European Research in Behavior Therapy*, Vol. 2, pp. 27-59, Amsterdam/Lisse, Netherlands.
- Bandura, A.** (1989). Human agency in social cognitive theory, *American Psychologist*, 44, 1175-1184.
- Bandura, A.** (1990). Some reflections on reflections, *Psychological Inquiry*, 1, 101-105.
- Bandura, A.** (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28 (2), 117-148.
- Bandura, A.** (1997). Self-efficacy: The exercise of control, *New York, NY: Freeman*.
- Bradley, A.** (1995). Nation's teachers feeling better about jobs, salaries, survey finds, *Education Week*, 15 (14), 95.
- Brophy, J. E.** (1988). Educating teachers about managing classrooms and students, *Teaching and Teacher Education*, 4 (1), 1-18.
- Brouwers, A., Tomic, W.** (2001). The factorial validity of scores on the teacher interpersonal self-efficacy scale, *Educational and Psychological Measurement*, 61 (3), 433-445.
- Buldur, S.** (2009). Fen Bilgisi öğretmen adaylarının alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarına yönelik okuryazarlık ve öz yeterlik düzeylerinin geliştirilmesi, Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas, Türkiye.
- Cheung, W. M., Cheng, Y. C.** (1997). A multi-level analysis of teachers' self-belief and behavior, and students' educational outcomes, *Annual meeting of the American Educational Research Association*, Chicago.
- Coşkun, M. K.** (2011). Din kültürü öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları: İlahiyat-Eğitim DKAB karşılaştırması, *EKEV Akademi Dergisi*, 15 (48), 269-279.
- Çakıroğlu, J., Çakıroğlu, E.** (2002). Pre-service teacher efficacy beliefs regarding science teaching: A comparison of USA and Turkey, *Annual meeting of the National Association of Research in Science Teaching*, New Orleans, USA, 121.
- Çapa, Y., Çakıroğlu, J., Sarıkaya, H.** (2005). Öğretmenlik Özyeterlik Ölçeği Türkçe Uyarlamasının Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması, *Eğitim ve Bilim*, 30 (137), 74-81.
- Çapri, B., Kan, A.** (2006). Öğretmen kişilerarası özyeterlik ölçeğinin türkçe formunun geçerlik ve güvenirlik çalışması, *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2 (1), 48-61.
- Çetin, Ş.** (2006). Öğretmenlik mesleği tutum ölçeğinin geliştirilmesi (geçerlik ve güvenirlik çalışması), *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18, 28-37.

- Demirtaş, H., Cömert, M., Özer, N.** (2011). Öğretmen adaylarının özyeterlik inançları ve öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları, *Eğitim ve Bilim*, 2011, 36 (159).
- Dodeen H. A., Ibrahim A. A., Emad M.** (2003). Attitudes of the pre-service teachers towards persons with disabilities: Predictions for the success of inclusion, *College Student Journal*, 37(4) 515.
- Duatepe, A., Akkuş-Çıkla O.** (2004). The attitudes towards teaching professions of in-service and pre-service primary school teachers, *Pedagogika*, 70, 61-65.
- Efe, E., Bek, Y., Şahin, M.** (2000). SPSS'te çözümleri ile istatistik yöntemler II, *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü, Yayın 73*.
- Emmer, E. T., Evertson, C. M., Anderson, L. M.** (1980). Effective classroom management at the beginning of the school year, *The Elementary School Journal*, 80 (5), 219-231.
- Emmer, E.** (1990). A scale for measuring teacher efficacy in classroom management and discipline, *Annual meeting of the American Educational Research Association*, Boston, MA.
- Emmer, E. T. Hickman, J.** (1991). Teacher efficacy in classroom management and discipline, *Educational and Psychological Measurement*, 51, 755-764.
- Ergün, G., Aktaş, S.** (2009). ANOVA modellerinde kareler toplamı yöntemlerinin karşılaştırılması, *Kafkas Üniversitesi Veteriner Fakültesi Dergisi*, 15 (3), 481-484.
- Evrekli, E., İnel, D., Balım, A. G., Kesercioğlu, T.** (2009). Fen öğretmen adaylarına yönelik yapılandırmacı yaklaşım tutum ölçeği: Geçerlilik ve güvenirlik çalışması, *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 6 (2), 134-148.
- Fettahhoğlu, P., Güven, E., Aka, E. İ., Çıbık, A. S., Aydoğdu, M.** (2011). Fen Bilgisi öğretmen adaylarının fen öğretimine yönelik öz-yeterlik inançlarının akademik başarı üzerine etkisi, *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12 (3), 159-175.
- Friedman, I. A.** (2003). Self-efficacy and burnout in teaching: the importance of interpersonal-relations efficacy, *Social Psychology of Education*, 6, 191-215.
- Fuller, B., Wood, K., Rapoport, T., Dornbusch, S. M.** (1982). The organizational context of individual efficacy, *Review of Educational Research*, 52 (1), 7-30.
- Gibson, S., Dembo, M. H.** (1984). Teacher efficacy: A construct validation, *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582.
- Goddard, R. D., Goddard, Y. L.** (2001). A multilevel analysis of the relationship between teacher and collective efficacy in urban schools, *Teaching and Teacher Education*, 17, 807-818.
- Goddard, R.** (2002). A theoretical and empirical analysis of the measurement of collective efficacy: The development of a short form, *Educational and Psychological Measurement*, 62, 97-110.

- Graham, S, Harris, K. R., Fink, B., McArthur, C. A.** (2001). Teacher efficacy in writing: A construct validation with primary grade teachers, *Scientific Studies of Reading*, 5 (2), 177-203.
- Gundersen, A.** (2004). For the love of kids, *NEA Today*, 22 (5), 64.
- Guskey, T. R.** (1988). Teacher efficacy, self-concept, and attitudes toward the implementation of instructional innovation, *Teaching and Teacher Education*, 4 (1), 63-69.
- Guskey, T. R., Passaro, P. D.** (1994). Teacher efficacy: A study of construct dimensions, *American Educational Research Journal*, 31, 627-643.
- Hacıömeroğlu, G., Şahin Taşkın, Ç.** (2010). Fen Bilgisi öğretmenliği ve ortaöğretim fen ve matematik alanları (OFMA) eğitimi bölümü öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları, *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(1), 77-90.
- Hazır-Bıkmaz, F.** (2004). Sınıf öğretmenlerinin fen öğretiminde öz-yeterlik inancı ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışması, *Milli Eğitim Dergisi*, 161.
- Henson, R. K., Kogan, L. R., Vacha-Haase, T.** (2001). A reliability generalization study of the teacher efficacy scale and related instruments, *Educational and Psychological Measurement*, 61, 404-420.
- Hovardaoğlu, S.,** (1994). Davranış bilimleri için istatistik, *Hatipoğlu Yayınları*, Ankara, 79.
- Hussain S., Ali, R., Khan, M.S., Ramzan M., Qadeer, M. Z.** (2011). Attitude of secondary school teachers towards teaching profession, *International Journal of Academic Research in Education*, 3 (1), 985-990.
- Jerusalem, M., Schwarzer, R.** (1981). Fragebogen zur Erfassung von "Selbstwirksamkeit, Skalen zur Befindlichkeit und Persönlichkeit, In R. Schwarzer (Hrsg.), (Forschungsbericht No. 5). *Berlin: Freie Universitaet, Institut fuer Psychologie.*
- Johnson, D.** (2010). Learning to teach: the influence of a university-school partnership project on pre-service elementary teacher's efficacy for literacy instruction, *Reading Horizons*, 50 (1), 23-48.
- Kağıtçıbaşı, Ç.** (1999). Yeni insan ve insanlar, *Evrin Yayınevi*, İstanbul.
- Karadağ, R.** (2012). Türkçe öğretmeni adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları ve öğretmenlik mesleğini tercih nedenleri, *NWSA: Humanities*, 7, (2) 44-66.
- Kazempour, M.** (2013). the interrelationship of science experiences, beliefs, attitudes, and self-efficacy: A case study of a pre-service teacher with positive science attitude and high science teaching self-efficacy, *Journal of Education and Learning*, 8(1), 51-64.
- Klassen, R. M., Chiu, M. M.** (2010). Effects on teachers' self-efficacy and job satisfaction: Teacher gender, years of experience, and job stress, *Journal of Educational Psychology*, 102 (3), 741.

- Kutluca, A. Y., Aydın, A.** (2016). Fen bilgisi öğretmen adaylarının öz-yeterlik inançlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi: Oluşturmacı öğretimin etkisi, *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16 (1), 217-236.
- Kuzgun, Y.** (2000). Meslek danışmanlığı, *Nobel Yayıncılık*, Ankara.
- Leyser, Y., Zeiger, T., Romi, S.** (2011). Changes in self-efficacy of prospective special and general education teachers: Implication for inclusive education, *International Journal of Disability, Development & Education*, 58 (3), 241-255.
- Malinen, O., Savolainen, H., Xu, J.** (2012). Beijing in-service teachers' self-efficacy and attitudes towards inclusive education, *Teaching and Teacher Education*, 28(4), 526-534.
- Marchant G.J.** (1992). Attitudes toward research based effective teaching behaviours, *Journal of Instructional Psychology*, 19 (2) 119.
- Marzano, R. J., Marzano, J. S., Pickering, D. J.** (2003). Classroom management that works: Research-based strategies for every teacher, *Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development*.
- MEGSB** (1987). Kalkınma planlarında eğitim gençlik ve spor, Ankara: *MEB Milli Eğitim Temel Kanunu*, Ankara: MEB Milli Eğitim Temel Kanunu, 1739 Sayılı Kanun, md. 43.
- Mouly, G. J.** (1963). The science of educational research, *American Book Company*, New York.
- Mulholland, J., Wallace, J.** (2001). Teacher induction and elementary science teaching: Enhancing self-efficacy, *Teaching and Teacher Education*, 17 (2), 243-261.
- Newman, F. M., Rutter, R. A., Smith, M. S.** (1989). Organizational factors that affect school sense of efficacy, community, and expectations, *Sociology of Education*, 62, 221-238.
- O'Neill, S.C., Stephenson, J.** (2011). The measurement of classroom management self-efficacy: a review of measurement instrument development and influences, *Educational Psychology: An international Journal of Experimental Educational Psychology*, 31 (3), 261-299.
- Özkan, H. H.** (2012). Öğretmenlik formasyon programındaki öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumlarının incelenmesi (SDÜ Örneği), *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13 (2), 29-48.
- Özkan, Ö., Tekkaya, C., Çakıroğlu, J.** (2002). Fen bilgisi aday öğretmenlerin fen kavramlarını anlama düzeyleri, fen öğretimine yönelik tutum ve öz-yeterlik inançları, *V. Fen Bilimleri Eğitimi Kongresi*.
- Ramey-Gassert, L., Shroyer, M. G.,** (1992). Enhancing science teaching self-efficacy in preservice elementary teachers, *Journal of Elementary Science Education*, 4 (1), 26-34.

- Riggs, I. M., Enochs, L. G.** (1990). Toward the development of an elementary teacher's science teaching efficacy belief instrument, *Science Education*, 74 (6), 625-637.
- Romi, S., Leyser, Y.** (2006). Exploring inclusion preservice training needs: a study of variables associated with attitudes and self-efficacy beliefs, *European Journal of Special Needs Education*, 21(1), 85-105.
- Ross, J. A.** (1992). Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement, *Canadian Journal of Education*, 17, 51-65.
- Ross, J. A.** (1998). The antecedents and consequences of teacher efficacy, *Advances in Research on Teaching*, 7, 49-74.
- Ross, J., Cousins, B., Gaddalla, T.** (1996). Within-teacher predictors of teacher efficacy, *Teaching and Teacher Education*, 12, 385-400.
- Saracaloğlu, A. S., Aydoğdu, B.** (2012). Fen ve teknoloji öğretmenlerinin kişilerarası özyeterlik inançlarının bazı değişkenler açısından incelenmesi, *International Journal of New Trends in Arts, Sports & Science Education*, 1 (1), 21-35.
- Saracaloğlu, A. S., Yenice, N.** (2009). Investigating the self-efficacy beliefs of science and elementary teachers with respect to some variables, *Journal of Theory and Practice in Education*, 5 (2), 244-260.
- Savolainen, H., Engelbrecht, P., Nel, M., Malinen, O. P.** (2012). Understanding teachers' attitudes and self-efficacy in inclusive education: implications for pre-service and in-service teacher education, *European Journal of Special Needs Education*, 27 (1), 51-68.
- Schunk, D. H., Pajares, F.** (2009). Self-efficacy theory, *Handbook of Motivation at School*, 35-53.
- Skaalvik, E. M., Skaalvik, S.** (2007). Dimensions of teacher self-efficacy and relations with strain factors, perceived collective teacher efficacy, and teacher burnout, *Journal of Educational Psychology*, 99, 611-625.
- Soodak, L. C., Poddell, D. M.** (1996). Teacher efficacy: Toward the understanding of a multi-faceted construct. *Teaching and Teacher Education*, 12 (4), 401-411.
- Soodak, L. C., Podell, D. M.** (1993). Teacher efficacy and student problems as factors in special education referral, *Journal of Special Education*, 27, 66-81.
- Soodak, L. C., Podell, D. M., Lehman, L. R.** (1998). Teacher, student, and school attributes as predictors of teachers' responses to inclusion, *The Journal of Special Education*, 31 (4), 480-497.
- Şahin-Taşkın, Ç., Hacıömeroğlu, G.** (2010). Examining elementary preservice teachers' self-efficacy beliefs: Combination of quantitative and qualitative methods, *Inonu University Journal of the Faculty of Education*, 11 (1), 21-40.

- Tarkin, A., Uzuntiryaki, E.** (2012). Investigation of pre-service teachers' self-efficacy beliefs and attitudes toward teaching profession through canonical analysis, *Elementary Education Online*, 11 (2), 332-341.
- Thompson, C. L., Shrigley, R. L.** (1986). What research says: Revising the science attitude scale, *School Science and Mathematics*, 86 (4), 331-334.
- Tschannen-Moran, M., Hoy A., Hoy, W. K.** (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure, *Review of Educational Research*, 68 (2), 202-248.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W.** (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct, *Teaching and Teacher Education*, 17 (7), 783-805.
- Ugras, M., Ay, K., Altunbas, S., Cil, E.** (2012). Examining of teacher candidate's attitudes to science teaching and self-efficacy related to alternative measurement assessment, *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 47, 1457-1461.
- Üstüner, M.** (2006). Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışması, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 45 (45), 109-127.
- Vieluf, S., Kunter, M., van de Vijver, F. J.** (2013). Teacher self-efficacy in cross-national perspective, *Teaching and Teacher Education*, 35, 92-103.
- White W. F., Burke C. M.** (1992). Critical thinking and teaching attitudes of pre-service teachers, *Education*, 112 (3), 443.
- Woolfolk, A. E., Rosoff, B., Hoy, W. K.** (1990a). Teachers' sense of efficacy and their beliefs about managing students, *Teaching and Teacher Education*, 6, 2, 137-148.
- Woolfolk, A. E., Hoy, W. K.** (1990b). Prospective teachers' sense of efficacy and beliefs about control, *Journal of Educational Psychology*, 82, 81-91.
- Yalmacı, S.G., Aydın, S.** (2014). Fen bilgisi öğretmen adaylarının akademik öz-yeterlik algılarının incelenmesi, *e-Kafkas Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 1 (2), 21-27.
- Yaman, S., Koray, Ö. C., Altunçekiç, A.** (2004). Fen bilgisi öğretmen adaylarının öz-yeterlik inanç düzeylerinin incelenmesi üzerine bir araştırma, *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2 (3), 355-366.
- Yeung, K.W., Watkins, D.** (2000). Hong Kong student teachers' personal construction of teaching efficacy, *Educational Psychology*, 20 (2), 213-235.
- Yılmaz, M., Gürçay, D. Ekici, G.** (2007). Akademik özyeterlik ölçeğinin Türkçe'ye uyarlanması, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33, 253-259.

EKLER

EK-A- Demografik Bigiler ve Özyeterlilik Ölçeği

1/2

Fen Bilgisi Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları ile Özyeterlilikleri Arasındaki İlişkisi Hakkında Anket Formu
Değerli Meslektaşlarım,
İstanbul Aydın Üniversitesinde yüksek lisans öğrencisiyim. Bu anket Fen Bilgisi Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları ile Özyeterlilikleri Arasındaki İlişki konulu bir araştırmadır ve veri toplama amacı olarak hazırlanmıştır. Anket yoluyla elde edilen veriler bilimsel amaçlar için kullanılacak ve gizlilik ilkesine göre şahıslara ait her türlü bilgiler saklı tutulacaktır. Yapılacak araştırmanın amacına ulaşabilmesi için vereceğiniz samimi cevapların yanında bütün soruları eksiksiz cevaplamanız bu çalışma için çok önemlidir. Lütfen, soruları cevaplarken size uygun cevabın yer aldığı kutucuğa "X" işareti koyunuz.
Gösterdiğiniz ilgi ve değerli katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Zeynep TUFAN

1. Yaşınız	25-	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61+
2. Cinsiyetiniz	Kadın	Erkek							
3. Medeni Haliniz	Bekar	Evlü							
4. Okuldaki Pozisyonunuz	Öğretmen	Md. Yard.	Md. Baş Yrd.	Müdür					
5. En Son Mezun Olduğunuz Yükseköğretim Programı	Eğitim Enstitüsü	Ortisans	Lisans	Y.Lisans	Doktora				
6. Meslekteki Görev Yılıınız	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26+			
7. Görev Yapılan Okul Türü	Devlet OO	Ozel OO	İmam Hatip OO						

	yetersiz	çok az yeterli	biraz yeterli	oldukça yeterli	çok yeterli				
Turkish version of the Teachers' Sense of Efficacy Scale (TTSES)									
Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği (Çapa, Çakıroğlu ve Sarıkaya)									
1. Çalışmayı zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3. Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4. Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5. Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6. Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7. Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8. Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürütmesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9. Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10. Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11. Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12. Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
13. Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14. Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
15. Dersi olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16. Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
17. Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18. Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19. Birkaç problemlili öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20. Öğrencilerin kafası karıştığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
21. Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
22. Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
23. Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
24. Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Bir sonraki sayfa →

EK-B: Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği

Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği*		Tamamen Katılıyorum	Çoğunlukla Katılıyorum	Orta Düzeyde Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Hiç Katılmıyorum
1	Öğretmen olma düşüncesi bile bana cazip geliyor.					
2	Öğretmenlik mesleği bana sıkıcı geliyor.					
3	Öğretmen olmayı kendime yakıştırıyorum.					
4	Tekrar bir meslek tercihinde bulunmam söz konusu olsa yine öğretmenliği seçerdim.					
5	Öğretmenliğin bana göre bir meslek olmadığını düşünüyorum.					
6	Öğretmenliğin yaşam tarzıma uygun olmadığını düşünüyorum.					
7	Öğretmenliğin kişiliğime uygun olmadığını düşünüyorum.					
8	Öğretmenlik mesleğini seçtiğime pişman oluyorum.					
9	Öğretmenlikte başarılı olacağıma inanıyorum.					
10	Öğretmenlik mesleğiyle ilgili olan bu bölümü seçmiş olmaktan hoşnutum.					
11	Öğretmenlik mesleğinde karşılaşacağım zorlukları aşabileceğime inanıyorum.					
12	Zor şartlar altında dahi öğretmenlik yapmak isterim.					
13	Öğretmenlik mesleğinin gereklilikleri konusunda kendime güveniyorum.					
14	Öğretmenliğe ilişkin özel bir yeteneğim olduğu kanısındayım.					
15	Öğretmenliğin bana uygun bir meslek olmadığını düşünüyorum.					
16	Öğretmenliğin bir şeyler üretip yaratmam için bana fırsatlar vereceğini düşünüyorum.					
17	Öğretmenliği profesyonel bir biçimde yürütebileceğime inanıyorum.					
18	İnsanlara bilmedikleri bir şeyleri öğretecek olma düşüncesi beni mutlu ediyor.					
19	Öğretmenlik yapan insanlara sempati duyarım.					
20	Öğretmen olacağıma düşünmek beni korkutuyor.					
21	Bir meslek tercih etme durumunda olanlara öğretmenliği tavsiye etmem.					
22	Öğretmen olduğumda yapabileceğim çok şey olduğunu düşünüyorum.					
23	Öğretmenliğin çalışma koşulları bana çekici geliyor.					
24	Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinde başarılı olmayı önemserim.					
25	Öğretmenlik yapan kişilerle sohbet etmekten hoşlanırım.					
26	Eğitim, öğrenme, öğretme ve öğretmenlik konularında tartışır, konuşurum.					
27	Bilgili ve yeterli bir öğretmen olacağıma düşünüyorum.					
28	Öğretmenliğin toplumda bana saygınlık kazandıracığına inanıyorum.					
29	Halen okumakta olduğum öğretmenlik programını isteyerek seçtim.					
30	Öğretmenlik mesleğinin bana sıkıntılar yaşatmasından endişe duyuyorum.					
31	Öğretmenlik yaparak vereceğim eğitim aracılığıyla insanların yaşamına yön vermeyi gurur verici buluyorum.					
32	Eğitim, öğrenme, öğretme, öğretmenlik konularında konuşmaktan hoşlanmam.					
33	Öğretmen olduğumda çevre tarafından bana yeterli değerin verileceğine inanıyorum.					
34	Öğretmenlik mesleğinin devamlılığı bana güven veriyor.					

Tesekkürler

(*Kaynak: Mehmet ÜSTÜNER, "Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeğinin Geçerlik ve Güvenilirlik Çalışması")

EK-C- Anket İzin Belgesi



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411/20/4293564
Konu: Zeynep TUFAN

22/04/2015

İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ
(Sosyal Bilimler Enstitüsüne)

İlgi: a) 06.04.2015 tarih ve 1619 sayılı yazınız.
b) Valilik Makamının 21.04.2015 tarih ve 4242459 sayılı oluru.

Üniversiteniz Sosyal Bilimler Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi Zeynep TUFAN'ın "*Fen Bilgisi Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları ile Özyeterlilikleri Arasındaki İlişki*" konulu tezine dair araştırma çalışması hakkındaki ilgi (a) yazınız ilgi (b) valilik onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve araştırmacının söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, *uygulama sırasında bir örneği müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının uygulanması*, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun müdürlüğümüzden izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılması koşuluyla, gerekli duyurunun araştırmacı tarafından yapılmasını, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim -öğretimi aksatmayacak şekilde ilgi (b) Valilik Onayı doğrultusunda işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.

Murat ADALI
Müdür a.
Şube Müdürü

EK:1- Valilik Onayı
2- Ölçekler

SOS
BFL
ZAST.

12.06.2015 2158

İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	59090411/20/4293564

Elektronik İmza	Walla CELEBİ
Avi Sırası:	Bölüm Şefi
Ünvanı:	
Tarih:	22.04.2015
İmza:	

10/6/2015
Personel
h.

Gereği
12/06/15
C.

İl Millî Eğitim Müdürlüğü D/Blok Bab-ı Ali Cad.No:13 Cağaloğlu
E-Posta: sgb34@meb.gov.tr

A. BALTA VHKİ
Tel: (0 212) 455 04 00-239
Faks: (0 212)455 06 52

EK-D- Etik Kurul Onay Belgesi

Evrak Tarih ve Sayısı: 14/06/2016-3650



T.C.
İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

Sayı : 88083623-044-3650
Konu : Zeynep TUFAN Etik Kurul Onay Hk.

14/06/2016

Sayın Zeynep TUFAN

Enstitümüz Y1212.041174 numaralı İşletme Ana Bilim Dalı İşletme Yönetimi Tezli Yüksek Lisans programı öğrencilerinden Zeynep TUFAN' ın "FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLERİNİN, ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNE YÖNELİK TUTUMLARI İLE ÖZYETERLİLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ" adlı tez çalışması gereği "Demografik Bilgi Formu", "Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum Ölçeği" ve "Öğretmenlerin Özyeterlilik Ölçeği" ile ilgili anketleri 30.03.2015 tarih ve 2015/03 İstanbul Aydın Üniversitesi Etik Komisyon Kararı ile etik olarak uygun olduğuna karar verilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

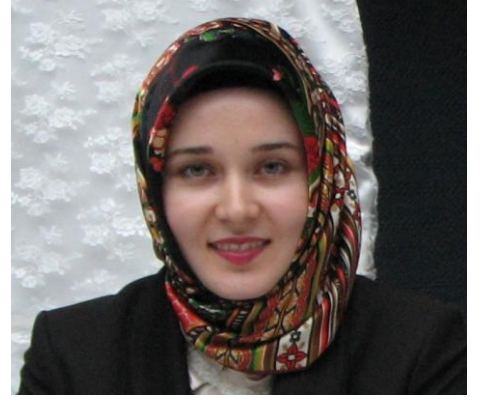
Prof. Dr. Özer KANBUROĞLU
Müdür

Evrakı Doğrulamak İçin : <https://evrakdogrula.aydin.edu.tr/enVision.Dogrula/BelgeDogrulama.aspx?V=BEL9BRYZ>

Adres:Beşyol Mah. İnönü Cad. No:38 Sefaköy , 34295 Küçükçekmece / İSTANBUL
Telefon:444 1 428
Elektronik Ağ:http://www.aydin.edu.tr/

Bilgi için: Canan TOPDEMİR
Unvanı: Enstitü Sekreteri





ÖZGEÇMİŞ

Ad Soyad: Zeynep TUFAN

Doğum Tarihi ve Yeri: 15.09.1984 Ankara

E-posta:zeynepkarakas325 @ gmail.com

ÖĞRENİM DURUMU:

Lisans: 2007, Cumhuriyet Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Fen Bilgisi Öğretmenliği

MESLEKİ DENEYİM:

2007 Zeynep Bedia Kılıçlıoğlu İÖÖ

2011 TOKİ Kayaşehir Mevlana İÖÖ

2012 TOKİ Kayaşehir OO

Halen TOKİ Kayaşehir OO'unda Fen Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmaktadır.